

Sprawozdanie z realizacji systemu oceny jakości kształcenia

Instytut Sztuki

Rok akademicki 2016/2017

L.p.	Zagadnienie/Pytanie	TAK	NIE	Wyjaśnienie: Jeżeli TAK - proszę podać formy realizacji Jeżeli NIE - proszę podać uzasadnienie
1.	Czy prowadzona była analiza hospitacji zajęć dydaktycznych?	TAK		Zgodnie z harmonogramem, prowadzono hospitację zajęć .
2.	Czy prowadzona była analiza wyników oceny dokonanej przez studentów zajęć prowadzonych przez pracowników naukowo-dydaktycznych ?	TAK		Przeprowadzono potrzebne analizy i wyciągnięto wnioski odnoszące się do sporadycznie występujących nieskutecznych metod.
3.	Czy kontrolowane były procedury oceniania studentów?	TAK		Prowadzony był monitoring sytuacji w czasie sesji zaliczeniowych i egzaminacyjnych.
4.	Czy pozyskiwano opinie nauczycieli akademickich o jakości kształcenia?	TAK		Opinie były stale gromadzone w czasie narad, zebrań i rozmów indywidualnych.
5.	Czy pozyskiwano opinie pracodawców o przebiegu praktyk?	TAK		Stale monitorujemy sytuacje związane z przebiegiem praktyk, gromadząc opinie obydwu stron.
6.	Czy prowadzony był monitoring system praktyk studenckich?	TAK		Stale monitorujemy sytuacje związane z przebiegiem praktyk, gromadząc opinie obydwu stron.
7.	Czy podejmowano działania w celu aktywizacji działalności organizacji studenckich?	TAK		Działające w Instytucie Sztuki Akademickie Koło Artystyczne prowadzi aktywną działalność wystawienniczą, projekcyjną, włącza się w działania o charakterze społecznym, edukacyjnym oraz szkoleniowym.
8.	Czy organizowane były dodatkowe zajęcia dla studentów (wykłady otwarte, konferencje naukowe, warsztaty, wyjazdy studyjne itp.).	TAK		Cyklicznie zapraszamy gości, organizujemy wyjścia i wyjazdy do Galerii, zakładów pracy, na plenery artystyczne, wyjazdy studyjne.

9.	Czy zapewniono studentom odpowiednie warunki realizacji zajęć dydaktycznych? (wyposażenie sal, laboratoriów, likwidacja barier architektonicznych itp.)	TAK		W pełni doposażony budynek z nowoczesnym wyposażeniem wypełnia te warunki. Dodatkowo, uzupełniamy wyposażenie, dbamy m.in. o aktualność oprogramowania. Brak barier architektonicznych – windy, pochylnie.
10.	Czy badane były losy absolwentów na poziomie instytutu (wydziału), jednostki prowadzącej działalność dydaktyczną?	TAK		Badania takie prowadzone są od kilku lat, ostatnio w formie ankiety on-line. Wyniki i odpowiedzi są szczegółowo analizowane.
11.	Czy dokonywana była ocena przebiegu odbytych studiów i czy wnioski z tej oceny były wykorzystane na rzecz poprawy jakości kształcenia?	TAK		Poprzez wskazane w poprzedniej odpowiedzi ankiety uzyskujemy bardzo wartościowe informacje zwrotne, dotyczące przebiegu studiów, postulowanych modyfikacji, koniecznych zmian.
12.	Czy podejmowano działania w celu wzrostu międzyuczelnianej i międzywydziałowej mobilności studentów?	TAK		Bezustannie dbamy o wysyłanie studentów na pobyty semestralne, staże i inne formy wymiany międzynarodowej.
13.	Czy pozyskiwano opinie pracodawców o poziomie zatrudnionych absolwentów?	TAK		Wynika to z faktu, że wielu obecnych pracodawców jest naszymi absolwentami. Również charakter środowiska projektowego i artystycznego działa na korzyść – informacje na temat kwalifikacji i doświadczenia absolwentów wracają do nas regularnie.
14.	Czy podejmowane były działania informujące otoczenie zewnętrzne o ofercie kształcenia np.: poprzez spotkania z uczniami szkół ponadgimnazjalnych, ulotki, plakaty, i inne formy.	TAK		Tak, stale. Współpracujemy z kilkoma szkołami, regularne spotkania, zaproszenia przekładają się m.in. na dobre wyniki rekrutacji.
15.	Proszę podać przykłady dobrych praktyk: Stałe monitorowanie losów absolwentów. Dbłość o wyposażenie pracowni i dostępność budynku.			

16.	Propozycje działań na rzecz poprawy jakości kształcenia: Jeszcze większy udział studentów w działaniach AKA i podniesienie mobilności. Ścisła współpraca z pracodawcami i miejscami odbywania praktyk.

Sprawozdanie sporządził:

z-ca. dyr. Instytutu Sztuki
dr hab. Kazimierz Ożóg