


Rada Doskonałości Naukowej 00-901 Warszawa, pl. Defilad 1 Dział Kancelaryjny WPLYŃŁO (RPW)	
08.10.2021	
Znak sprawy:	
Podpis: 	Zat. 

RADA DOSKONAŁOŚCI NAUKOWEJ PIECZĘĆ DEKRETACJI	
Data dekretacji: 08.10.21	Podpis osoby dekretującej: 
Nazwa komórki organizacyjnej: Z 5	Osoba: 45
Uwagi:	

Wydział Prawa, Prawa Kanonicznego i
Administracji

Katolicki Uniwersytet Lubelski

Al. Raławickie 14

20-950 LUBLIN

za pośrednictwem:

Rady Doskonałości Naukowej

pl. Defilad 1

00-901 Warszawa

(Pałac Kultury i Nauki, p. XXIV, pok. 2401)

Tomasz Sobecki

.....
(imię i nazwisko wnioskodawcy)

Radca Prezesa NIK p.o. Dyrektor Delegatury NIK w Bydgoszczy

Adiunkt w Szkole Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości

.....
(miejsce pracy/jednostka naukowa)

Wniosek

z dnia 7 października 2021 r.

o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie¹

nauki prawne

Określenie osiągnięcia naukowego będącego podstawą ubiegania się o nadanie stopnia
doktora habilitowanego:

***Monografia naukowa pt. Prawa więźniów w Stanach Zjednoczonych Ameryki
Północnej. Analiza konstytucyjnoprawna. Wydawnictwo Adma Marszałek***

Wniosuję – na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie
wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 zm.) – aby komisja habilitacyjna podejmowała
uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w głosowaniu **tajnym/jawnym***²

¹ Klasyfikacja dziedzin i dyscyplin wg. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września
2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin w zakresie sztuki (Dz. U. z 2018 r. poz.
1818).

² * Niepotrzebne skreślić.

Zostałem poinformowany, że:

Administratorem w odniesieniu do danych osobowych pozyskanych w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego jest Przewodniczący Rady Doskonałości Naukowej z siedzibą w Warszawie (pl. Defilad 1, XXIV piętro, 00-901 Warszawa).

Kontakt za pośrednictwem e-mail: kancelaria@rdn.gov.pl, tel. 22 656 60 98 lub w siedzibie organu. Dane osobowe będą przetwarzane w oparciu o przesłankę wskazaną w art. 6 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia UE 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w związku z art. 220 - 221 oraz art. 232 – 240 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w celu przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego oraz realizacji praw i obowiązków oraz środków odwoławczych przewidzianych w tym postępowaniu.

Szczegółowa informacja na temat przetwarzania danych osobowych w postępowaniu dostępna jest na stronie www.rdn.gov.pl/klauzula-informacyjna-rodo.html



(podpis wnioskodawcy)

Załączniki:

1. Dane wnioskodawcy
2. Autoreferat
3. Wykaz osiągnięć naukowych stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny
4. Kopia dokumentu potwierdzającego posiadanie stopnia doktora nauk prawnych
5. Dwa elektroniczne nośniki zawierające pliki z wnioskiem oraz załącznikami

Autoreferat

1. Dr Tomasz Sobecki, Radca Prezesa NIK p.o. Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy, Adiunkt w Szkole Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości.
2. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w dniu 10 lutego 2009 r. nadała mi stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Stopień naukowy doktora uzyskałem na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej „Wkład Senatu w rozwój prawa wyborczego III Rzeczypospolitej” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów. Promotorem w przewodzie doktorskim był Pan Prof. dr hab. Andrzej Sokala natomiast recenzentami: Pan Prof. dr hab. Zbigniew Witkowski oraz Pan Prof. dr hab. Krzysztof Skotnicki.
3. W latach 2011 – 2014 pracowałem jako Starszy wykładowca w Toruńskiej Wyższej Szkole Przedsiębiorczości natomiast w roku 2019 prowadziłem zajęcia dydaktyczne na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego w Katedrze Prawa Finansowego z doktorantami oraz ze studentami na kierunku stacjonarnych studiów administracji. Od 1 września 2021 r. jestem Adiunktem w Szkole Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości.
4. Stosownie do art. 219 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) podjąłem się napisania i wydania w Wydawnictwie Adam Marszałek monografii naukowej pt. „Prawa więźniów w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej. Analiza konstytucyjnoprawna”. Praca ta jest pierwszą w Polsce książką, której tytułową kategorią są prawa więźniów w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej. Nie ma w polskim piśmiennictwie z zakresu prawa konstytucyjnego oraz prawa penitencjarnego, opracowania o podobnym profilu tematycznym a zarazem ujęciu konstrukcyjnym. Wprawdzie problematyka prawa więźniów w USA była już dyskutowana w kilku publikacjach pióra K. Poklewskiego – Kozieł, Z. Lasocik czy też K. Dąbkiewicza, jednakże – co istotne - nie z perspektywy badawczej, i nie w tak całościowy sposób. W polskim piśmiennictwie do tej pory nie było studiom monograficznego, które w sposób tak wszechstronny, poddawałoby analizie orzecznictwo Sądu Najwyższego Stanów Zjednoczonych oraz niższych sądów federalnych poświęcone prawom osób poddanych izolacji penitencjarnej na gruncie

Konstytucji USA. Rozważania podjęte w rozprawie bez wątpienia mogą dać rezultaty poznawczo relewantne, zwłaszcza iż orzecznictwo Sądu Najwyższego USA doskonale odzwierciedla rolę sądownictwa w kształtowaniu porządku społecznego.

Bazując na zebranej literaturze źródłowej, w tym wielu cennych opracowaniach amerykańskich konstytucjonalistów oraz przedstawicieli nauki szeroko rozumianego prawa penitencjarnego jak również na orzecznictwie Sądu Najwyższego USA i niższych sądów federalnych, starałem się ukazać rozwój praw więźniów w aspekcie konstytucyjnoprawnym od czasu obowiązywania doktryny *slave of the state*, aż po czasy współczesne. Dzięki temu czytelnik może poznać ewolucję orzecznictwa najwyższej amerykańskiej instancji sądowej za czasów zasiadania w Trybunale tak wybitnych sędziów jak William J. Brennan, Thurgood Marshall, John P. Stevens czy pierwszy Prezes Sądu Najwyższego USA William H. Rehnquist. Przyjęta procedura metodologiczna pozwoliła również na ukazanie roli judykatury Sądu Najwyższego USA nie tylko w kształtowaniu orzecznictwa niższych sądów federalnych, które aż do początku lat 1970 XX wieku hołdowały zasadzie *hands off* przy rozstrzyganiu sporów między więźniami a władzami administracji penitencjarnej; ale również wpływu na funkcjonowanie pozostałych gałęzi władzy, w szczególności władzy wykonawczej oraz na kształtowanie wielu ważkich kwestii społecznych w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej XX wieku.

Monografię napisano – co wyżej już wskazano – w oparciu o szeroką bazę orzeczniczą, zestawienie orzeczeń obejmuje kilkadziesiąt pozycji: wyroków Sądu Najwyższego oraz niższych sądów federalnych wyłowionych z pośród setek judykatów.

Treść rozdziału pierwszego wprowadzającego czytelnika w tematykę związaną z amerykańską władzą sądowniczą, przedstawia pozycję ustrojową oraz strukturę Sądu Najwyższego Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej, jak również niższego sądownictwa federalnego oraz sądownictwa stanowego. W rozdziale tym omówiłem również istotną kwestię *judicial review* oraz zagadnienie tzw. testów konstytucyjności, czyli instrumentów wykorzystywanych zasadniczo do interpretacji praw więźniów w odniesieniu do Konstytucji USA. Natomiast w rozdziale drugim syntetycznie przybliżyłem cechy charakterystyczne amerykańskiego systemu penitencjarnego.

Rozdział trzeci, czwarty i piąty opisują rzeczywistość społeczną i polityczną na tle której sądy, w tym Sąd Najwyższy USA rozstrzygały konkretne spory między więźniami a administracją penitencjarną. Myślę, że kompletnie ująłem w nich podjęty

temat z uwzględnieniem zagadnień z pogranicza politologii, połączenia analizy rozwiązań prawnych z ich tłem społecznym, politycznym oraz historycznym, co pozwoliło na ukazanie całościowego obrazu amerykańskiego systemu ochrony praw więźniów, istoty jego ewolucji oraz funkcjonowania. Ponadto powyższe rozdziały przedstawiają zmieniające się rozwiązania orzecznicze w zakresie kreowania oraz konstytucyjnoprawnej ochrony praw więźniów, na tle historycznym i społecznym.

W kolejnych rozdziałach poddałem rozważaniu poszczególne prawa więźniów, w tym prawo dostępu do sądu (rozdział siódmy) komunikowania się ze światem zewnętrznym (rozdział ósmy), do opieki medycznej (rozdział 9), wolności religijnej (rozdział 10), odpowiednich warunków odbywania kary (rozdział 11), ochrony przed dyskryminacją (rozdział 12), do bezpieczeństwa osobistego (rozdział 13), do prywatności (rozdział 14), ochrony własności (rozdział 15); gwarancji proceduralnych w postępowaniu dyscyplinarnym (rozdział 16); praw związanych z umieszczeniem w izolacji administracyjnej (rozdział 17) oraz praw więźniów w związku z transferami więziennymi (rozdział 18).

5. Wykazując się aktywnością naukową, w swoim dorobku zgromadziłem (oprócz wykazanej w pkt 4 monografii) dwie monografie naukowe:

- Monografia naukowa wydana w Wydawnictwie Academicon pt. „Wykonanie kary ograniczenia wolności na tle postępowania karnego wykonawczego”, rok wydania 2019, ilość stron 398,
- Monografia naukowa wydana w Wydawnictwie Adam Marszałek pt. „Skarga jako instytucja prawa karnego wykonawczego”, rok wydania 2021, ilość stron 203.

Ponadto jestem autorem dwóch rozdziałów w dwóch książkach:

- Rozdział pt. „Egzekucja innych wierzytelności” w monografii pt. „Metodyka pracy komornika sądowego” pod red. A. Marciniak, M. Michalska-Marciniak, Wydawnictwo Currenda, Tom I, rok wydania 2019.
- Rozdział pt. „Zaniechanie rozstrzygnięcia w przedmiocie objętym wnioskiem w stadium wykonawczym” w monografii pt. „Współczesne problemy procesu karnego” pod red. J. Repeć, K. Łuniewska, B. Oręziak, G. Ocieczek, M. Wielec, Wydawnictwo Episteme, Tom I, rok wydania 2021.

Oprócz wykazanego wyżej dorobku naukowego jestem autorem dziesięciu artykułów:

- Artykuł pt. „Więzenie jako miejsce odnowy w nauczaniu Jana Pawła II”, *Kościół i Prawo*, wydanie 1, 2020 r.;
- Artykuł pt. „Proceedings relating to the disciplinary liability of prisoners in the State of New York”, *Opolskie Studia Administracyjno - Prawne* 18 (4), 2020 r.;
- Artykuł pt. „Inna przyczyna jako przesłanka procesowa w stadium wykonawczym”, *Biuletyn Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Prawa KUL*, t. XV, 17 (2), 2020 r.;
- Artykuł pt. „Donald Clemmings concept of prisonisation”, *Teka Komisji Prawniczej PAN oddział w Lublinie*, t. XIII, nr 2, 2020 r.;
- Artykuł pt. „Instytucja biegłego w postępowaniu karnym i postępowaniu cywilnym – podobieństwa i różnice”, *Radca Prawny - Zeszyty Naukowe*, nr. 1, 2021 r.;
- Artykuł pt. „Wykonanie i egzekucja grzywien nałożonych w postępowaniu karnym”, *Przegląd Prawa Egzekucyjnego*, Nr 3, 2021 r.;
- Artykuł pt. „Wymogi formalne i merytoryczne udziału biegłego w postępowaniu karnym i postępowaniu cywilnym”, *Radca Prawny – Zeszyty naukowe*, nr 2, 2021 r.;
- Artykuł pt. „Zasady prawa intertemporalnego w obszarze prawa karnego – konsekwencje nieterminowej implementacji przepisów UE”, *Kontrola Państwowa*, nr 2, 2021 r.;
- Artykuł pt. „Problemy właściwej kwalifikacji prawnej czynu tzw. Oszustwa podatkowego w świetle przepisów kodeksu karnego skarbowego (art. 76) i kodeksu karnego (art. 286). *Civitas et lex*, t. 31, nr 3, 2021 r.;
- Artykuł pt. „Spór dotyczący właściwej kwalifikacji prawnej czynu tzw. „oszustwa podatkowego” w odniesieniu do przepisów kodeksu karnego skarbowego (art. 76) i kodeksu karnego (art. 286) na tle uchwały Sądu Najwyższego z 24 stycznia 2013 r. (I KZP 19/1), *Civitas et lex*, t. 30, nr 2, 2021 r.

6. Jak wspomniałem w pkt. 3 w latach 2011 – 2014 pracowałem jako Starszy wykładowca w Toruńskiej Wyższej Szkole Przedsiębiorczości gdzie prowadziłem zajęcia dydaktyczne ze wstępu do prawoznawstwa, prawa medycznego, prawa

turystycznego oraz z ochrony własności intelektualnej. Od 1 września 2021 r. jestem zatrudniony na stanowisku Adiunkta w Szkole Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości. Ponadto w roku 2019 prowadziłem zajęcia dydaktyczne na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego w Katedrze Prawa Finansowego z doktorantami oraz ze studentami na kierunku stacjonarnych studiów administracji. Zajęcia dotyczyły prawnych aspektów działalności Najwyższej Izby Kontroli.

7. Oprócz kwestii wymienionych w pkt. 1-6, chciałbym nadmienić, że w 2018 r. pełniłem funkcję redaktora naukowego publikacji pt. „Egzamin komorniczy. Zbiór zadań. Kazusy 2018” autorstwa Karoliny Łukasz-Chylińskiej, Eweliny Jasnowskiej, Weroniki Nowaczyk-Mroczkowskiej, Wydawnictwo Currenda. Ponadto w 2021 r. recenzowałem dwa artykuły w Biuletynie Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Prawa KUL. Pierwszy z nich zatytułowany był „The Role of Post-Penitentiary Assistance in Counteracting the Social Stigmatisation and Marginalisation of Former Inmates” natomiast drugi nosił tytuł „Prawna ochrona zwierząt w kontekście zwalczania epizootii i chorób odzwierzęcych”, t. XVI (2021).

Tomasi Sobelci
.....
(podpis wnioskodawcy)

Wykaz osiągnięć naukowych dra Tomasza Sobeckiego, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny

I. INFORMACJA O OSIĄGNIĘCIACH NAUKOWYCH ALBO ARTYSTYCZNYCH, O KTÓRYCH MOWA W ART. 219 UST. 1. PKT 2 USTAWY

1. Monografia naukowa, zgodnie z art. 219 ust. 1. pkt 2a Ustawy:

Monografia naukowa pt. Prawa więźniów w Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej. Analiza konstytucyjnoprawna. Wydawnictwo Adma Marszałek, 2021, ilość stron 693.

II. INFORMACJA O AKTYWNOŚCI NAUKOWEJ ALBO ARTYSTYCZNEJ

1. Wykaz opublikowanych monografii naukowych (z zaznaczeniem pozycji niewymienionych w pkt I.1):

- Monografia naukowa wydana w Wydawnictwie Academicon pt. „Wykonanie kary ograniczenia wolności na tle postępowania karnego wykonawczego”, rok wydania 2019, ilość stron 398,

- Monografia naukowa wydana w Wydawnictwie Adam Marszałek pt. „Skarga jako instytucja prawa karnego wykonawczego”, rok wydania 2021, ilość stron 203.

2. Wykaz opublikowanych rozdziałów w monografiach naukowych:

- Rozdział pt. „Egzekucja innych wierzytelności” w monografii pt. „Metodyka pracy komornika sądowego” pod red. A. Marciniak, M. Michalska-Marciniak, Wydawnictwo Currenda, Tom I, rok wydania 2019.

- Rozdział pt. „Zaniechanie rozstrzygnięcia w przedmiocie objętym wnioskiem w stadium wykonawczym” w monografii pt. „Współczesne problemy procesu karnego” pod red. J. Repeć, K. Łuniewska, B. Oręziak, G. Ociecek, M. Wielec, Wydawnictwo Episteme, Tom I, rok wydania 2021.

3. Informacja o członkostwie w redakcjach naukowych monografii:

W 2018 r. pełniłem funkcję redaktora naukowego publikacji pt. „Egzamin komorniczy. Zbiór zadań. Kazusy 2018” autorstwa Karoliny Łukasz-Chylińskiej, Eweliny Jasnowskiej, Weroniki Nowaczyk-Mroczkowskiej, Wydawnictwo Currenda

4. Wykaz opublikowanych artykułów w czasopismach naukowych (z zaznaczeniem pozycji niewymienionych w pkt I.2):

- Artykuł pt. „Więzenie jako miejsce odnowy w nauczaniu Jana Pawła II”, *Kościół i Prawo*, wydanie 1, 2020 r.;
 - Artykuł pt. „Proceedings relating to the disciplinary liability of prisoners in the State of New York”, *Opolskie Studia Administracyjno - Prawne* 18 (4), 2020 r.;
 - Artykuł pt. „Inna przyczyna jako przesłanka procesowa w stadium wykonawczym”, *Biuletyn Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Prawa KUL*, t. XV, 17 (2), 2020 r.;
 - Artykuł pt. „Donald Clemmings concept of prisonisation”, *Teka Komisji Prawniczej PAN oddział w Lublinie*, t. XIII, nr 2, 2020 r.;
 - Artykuł pt. „Instytucja biegłego w postępowaniu karnym i postępowaniu cywilnym – podobieństwa i różnice”, *Radca Prawny - Zeszyty Naukowe*, nr. 1, 2021 r.;
 - Artykuł pt. „Wykonanie i egzekucja grzywien nałożonych w postępowaniu karnym”, *Przegląd Prawa Egzekucyjnego*, Nr 3, 2021 r.;
 - Artykuł pt. „Wymogi formalne i merytoryczne udziału biegłego w postępowaniu karnym i postępowaniu cywilnym”, *Radca Prawny – Zeszyty naukowe*, nr 2, 2021 r.;
 - Artykuł pt. „Zasady prawa intertemporalnego w obszarze prawa karnego – konsekwencje nieterminowej implementacji przepisów UE”, *Kontrola Państwowa*, nr 2, 2021 r.;
 - Artykuł pt. „Problemy właściwej kwalifikacji prawnej czynu tzw. Oszustwa podatkowego w świetle przepisów kodeksu karnego skarbowego (art. 76) i kodeksu karnego (art. 286). *Civitas et lex*, t. 31, nr 3, 2021 r.;
 - Artykuł pt. „ Spór dotyczący właściwej kwalifikacji prawnej czynu tzw. „oszustwa podatkowego” w odniesieniu do przepisów kodeksu karnego skarbowego (art. 76) i kodeksu karnego (art. 286) na tle uchwały Sądu Najwyższego z 24 stycznia 2013 r. (I KZP 19/1), *Civitas et lex*, t. 30, nr 2, 2021 r.
5. Informacja o udziale w komitetach organizacyjnych i naukowych konferencji krajowych lub międzynarodowych, z podaniem pełnionej funkcji:
- Jako Sekretarz Kolegium Najwyższej Izby Kontroli Byłem współorganizatorem seminarium naukowego, które odbyło się w dniu 22 września 2021 r. podczas posiedzenia Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. Podczas posiedzenia seminaryjnego Kolegium NIK dyskutowano o wyzwaniach i szansach związanych z realizacją budżetu zadaniowego w Polsce. Pretekstem do naukowej debaty była kontrola NIK pt. „Planowanie i realizacja zadaniowego układu wydatków w kontekście reformy systemu budżetowego”. Wśród zaproszonych prelegentów byli m.in.: Pani prof. dr

hab. Teresa Lubińska z Uniwersytetu Szczecińskiego, Pani prof. dr hab. Marta Postuła z Uniwersytetu Warszawskiego, Pan dr Cezary Mech doradca Prezesa Narodowego Banku Polskiego, Pan prof. dr hab. Artur Nowak-Far ze Szkoły Głównej Handlowej oraz Pan dr Maciej Berek Dyrektor Generalny Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

6. Informacja o recenzowanych pracach naukowych lub artystycznych, w szczególności publikowanych w czasopismach międzynarodowych:

W 2021 r. recenzowałem dwa artykuły w Biuletynie Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół Wydziału Prawa KUL. Pierwszy z nich zatytułowany był „The Role of Post-Penitentiary Assistance in Counteracting the Social Stigmatisation and Marginalisation of Former Inmates” natomiast drugi nosił tytuł „Prawna ochrona zwierząt w kontekście zwalczania epizootii i chorób odzwierzęcych”, t. XVI (2021).

III. INFORMACJA O WSPÓLPRACY Z OTOCZENIEM SPOŁECZNYM I GOSPODARCZYM

Nie dotyczy

IV. INFORMACJE NAUKOMETRYCZNE

1. Informacja o punktacji Impact Factor o liczbie cytowań publikacji wnioskodawcy, z oddzielnym uwzględnieniem autocytowań oraz informacja o posiadanym indeksie Hirscha: Brak danych.
2. Informacja o liczbie punktów MNiSW: **650 pkt.**

Wyliczenie:

3 monografie x 80 pkt (jedna wydana w Wydawnictwie Academicon i dwie w Wydawnictwie Adam Marszałek) = 240 pkt

2 rozdziały x 20 pkt (jeden w monografii Wydawnictwa Currenda natomiast drugi Wydawnictwa Episteme) = 40 pkt

7 artykułów opublikowanych w czasopismach punktowanych 370 pkt (Kościół i Prawo 70 pkt, Opolskie Studia Administracyjno-Prawne 20 pkt, Biuletyn Stowarzyszenia Absolwentów i Przyjaciół WP KUL 100 pkt, Teka Komisji Prawniczej PAN oddział w Lublinie 100 pkt, Kontrola Państwowa 40 pkt, Civitas et lex 20 pkt, Civitas et lex 20 pkt).

Tomasz Sobala

(podpis wnioskodawcy)