



**17/EN**

**WP251rev.01**

**Wytyczne dotyczące zautomatyzowanego podejmowania decyzji w indywidualnych przypadkach i profilowania dla celów rozporządzenia 2016/679**

**Przyjęte w dniu 3 października 2017 r.**

**Ostatnio zmienione i przyjęte w dniu 6 lutego 2018 r.**

Grupa Robocza została powołana na mocy art. 29 dyrektywy 95/46/WE. Jest ona niezależnym organem doradczym w zakresie ochrony danych i prywatności. Zadania grupy określone są w art. 30 dyrektywy 95/46/WE oraz art. 15 dyrektywy 2002/58/WE.

Sekretariat zapewnia Dykcja C (Prawa Podstawowe i Obywatelstwo Unii) Komisji Europejskiej, Dykcja Generalna ds. Sprawiedliwości, B-1049 Bruksela, Belgia, biuro nr MO-59 02/013.

Strona internetowa: [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/index_en.htm)

**GRUPA ROBOCZA DS. OCHRONY OSÓB FIZYCZNYCH W ZAKRESIE PRZETWARZANIA DANYCH  
OSOBYWYCH**

powołana na mocy dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r.

uwzględniając postanowienia art. 29 i 30 tej dyrektywy,

uwzględniając swój regulamin wewnętrzny,

**PRZYJĘŁA NASTĘPUJĄCE WYTYCZNE:**

# SPIS TREŚCI

<b>I.</b>	<b>WPROWADZENIE</b> .....	<b>5</b>
<b>II.</b>	<b>DEFINICJE</b> .....	<b>6</b>
A.	PROFILOWANIE.....	6
B.	ZAUTOMATYZOWANE PODEJMOWANIE DECYZJI .....	8
C.	JAK RODO ODNOSI SIĘ DO TYCH POJĘĆ .....	8
<b>III.</b>	<b>OGÓLNE PRZEPISY DOTYCZĄCE PROFILOWANIA I ZAUTOMATYZOWANEGO PODEJMOWANIA DECYZJI</b> .....	<b>9</b>
A.	ZASADY OCHRONY DANYCH.....	9
1.	<i>Art. 5 ust. 1 lit. a - Zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty</i> .....	9
2.	<i>Art. 5 ust. 1 lit. b - Dalsze przetwarzanie i ograniczenie celu</i> .....	11
3.	<i>Art. 5 ust. 1 lit c - Minimalizacja danych</i> .....	11
4.	<i>Art. 5 ust. 1 lit. d - Prawidłowość</i> .....	12
5.	<i>Art. 5 ust. 1 lit. e - Ograniczenie przechowywania</i> .....	12
B.	PODSTAWA PRAWNA PRZETWARZANIA .....	12
1.	<i>Art. 6 ust.1 lit. a - Zgoda</i> .....	13
2.	<i>Art. 6 ust. 1 lit. b - Niezbędne do wykonania umowy</i> .....	13
3.	<i>Art. 6 ust. 1 lit. c - Niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego</i> .....	14
4.	<i>Art. 6 ust. 1 lit. d - Niezbędne do ochrony żywotnych interesów</i> .....	14
5.	<i>Art. 6 ust. 1 lit. e - Niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej</i> .....	14
6.	<i>Art. 6 ust. 1 lit. f - Niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią</i> .....	14
C.	ARTYKUŁ 9 – SZCZEGÓLNE KATEGORIE DANCH OSOBOWYCH .....	15
D.	PRAWA OSOBY, KTÓREJ DANE DOTYCZĄ.....	16
1.	<i>Art. 13 i 14 - Prawo do informacji</i> .....	16
2.	<i>Art. 15 - Prawo dostępu</i> .....	17
3.	<i>Art. 16 - Prawo do sprostowania danych, art. 17 - Prawo do usunięcia danych oraz art. 18 - Prawo do ograniczenia przetwarzania</i> .....	17
4.	<i>Art. 21 - Prawo do sprzeciwu</i> .....	18
<b>IV.</b>	<b>PRZEPISY SZCZEGÓLNE DOTYCZĄCE PODEJMOWANIA DECYZJI WYŁĄCZNIE W OPARCIU O ZAUTOMATYZOWANE PRZETWARZANIE NA MOCY ART. 22</b> .....	<b>19</b>
A.	„DECYZJA OPARTA WYŁĄCZNIE NA ZAUTOMATYZOWANYM PRZETWARZANIU” .....	20
B.	SKUTKI „PRAWNE” LUB „W PODOBNY SPOSÓB ISTOTNIE WPŁYWAJĄCE” NA OSOBĘ, KTÓREJ DANE DOTYCZĄ .....	21
C.	WYJĄTKI OD ZAKAZU .....	23
1.	<i>Wykonanie umowy</i> .....	23

2.	<i>Dozwoleń prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego</i> .....	24
3.	<i>Wyrażna zgoda</i> .....	24
D.	<b>SZCZEGÓLNE KATEGORIE DANYCH OSOBOWYCH - ART. 22 UST.4</b> .....	24
E.	<b>PRAWA OSOBY, KTÓREJ DANE DOTYCZA</b> .....	24
1.	<i>Art. 13 ust. 2 lit. f i 14 ust. 2 lit. g - Prawo do informacji</i> .....	24
2.	<i>Art. 15 ust. 1 lit. h - Praw dostępu</i> .....	26
F.	<b>USTANOWIENIE ODPOWIEDNICH ZABEZPIECZEŃ</b> .....	27
<b>V.</b>	<b>DZIECI I PROFILOWANIE</b> .....	<b>28</b>
<b>VI.</b>	<b>OCENA SKUTKÓW DLA OCHRONY DANYCH I INSPEKTOR OCHRONY DANYCH (IOD)</b> .....	<b>29</b>
	<b>ZAŁĄCZNIK 1 - ZALECENIA ODNOŚNIE DOBRYCH PRAKTYK</b> .....	<b>31</b>
	<b>ZAŁĄCZNIK 2 – KLUCZOWE ZAPISY RODO</b> .....	<b>33</b>
	KLUCZOWE ZAPISY RODO ODNOSZĄCE SIĘ DO OGÓLNEGO PROFILOWANIA I ZAUTOMATYZOWANEGO PODEJMOWANIA DECYZJI.....	33
	KLUCZOWE ZAPISY RODO ODNOSZĄCE SIĘ DO ZAUTOMATYZOWANEGO PODEJMOWANIA DECYZJI ZDEFINIOWANEGO W ART. 22.....	34
	<b>ZAŁĄCZNIK 3 - INNE PUBLIKACJE NA TEN TEMAT</b> .....	<b>36</b>

# I. Wprowadzenie

Ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO) dotyczy w szczególności profilowania i zautomatyzowanego podejmowania decyzji w indywidualnych przypadkach, w tym profilowania.<sup>1</sup>

Profilowanie i zautomatyzowane podejmowanie decyzji jest wykorzystywane w rosnącej liczbie sektorów, zarówno prywatnych, jak i publicznych. Bankowość i finanse, opieka zdrowotna, podatki, ubezpieczenia, marketing i reklama to tylko kilka przykładów dziedzin, w których profilowanie jest przeprowadzane w sposób bardziej regularny, aby wspomóc proces decyzyjny.

Postęp technologiczny i możliwości analiz dużych zbiorów danych (tzw. big data), sztuczna inteligencja i maszynowe uczenie się ułatwiły tworzenie profili i podejmowanie zautomatyzowanych decyzji mogących istotnie wpłynąć na prawa i wolności osób fizycznych.

Powszechna dostępność danych osobowych w Internecie oraz z urządzeń Internetu przedmiotów (IoT), a także umiejętność znajdowania korelacji i tworzenia powiązań mogą umożliwić określenie, przeanalizowanie i prognozowanie aspektów osobowości lub zachowań, zainteresowań i nawyków danej osoby.

Profilowanie i zautomatyzowane podejmowanie decyzji może być przydatne dla osób fizycznych i organizacji, oferując korzyści takie jak:

- zwiększona efektywność; oraz
- oszczędność zasobów.

Mają one wiele zastosowań komercyjnych, na przykład mogą być wykorzystywane do lepszego segmentowania rynków i dostosowywania usług i produktów do indywidualnych potrzeb. Medycyna, edukacja, opieka zdrowotna i transport również mogą korzystać z tych procesów.

Jednak profilowanie i zautomatyzowane podejmowanie decyzji mogą stanowić poważne ryzyko dla praw i wolności osób fizycznych, które wymagają odpowiednich zabezpieczeń.

Procesy te mogą nie być przejrzyste. Osoby fizyczne mogą nie wiedzieć, że są przedmiotem profilowania lub rozumieć, co się z tym wiąże.

Profilowanie może utrzymywać istniejące stereotypy i segregację społeczną. Może także zaszkladkować osobę do określonej kategorii i ograniczyć ją do sugerowanych preferencji. Może to podważać wolność wyboru,

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie (UE) 2016/679 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych, uchylające dyrektywę 95/46/WE. Profilowanie i zautomatyzowane podejmowanie decyzji w indywidualnych przypadkach są również objęte dyrektywą (UE) 2016/680 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez właściwe organy do celów zapobiegania przestępczości, prowadzenia postępowań przygotowawczych, wykrywania i ścigania czynów zabronionych i wykonywania kar, w sprawie swobodnego przepływu takich danych. Mimo iż niniejsze wytyczne koncentrują się na profilowaniu i zautomatyzowanym podejmowaniu decyzji w indywidualnych przypadkach na mocy RODO, wytyczne są również istotne w odniesieniu do dwóch tematów objętych dyrektywą 2016/680 w odniesieniu do podobnych przepisów. Analiza poszczególnych cech profilowania i zautomatyzowanego podejmowania decyzji w indywidualnych przypadkach na mocy dyrektywy 2016/680 nie została uwzględniona w niniejszych wytycznych, ponieważ wytyczne w tym zakresie zostały przedstawione w opinii WP258 „Opinia w sprawie niektórych kluczowych kwestii związanych z dyrektywą w sprawie egzekwowania prawa (UE 2016/680)”, przyjętej przez GR Art. 29 w dniu 29 listopada 2017 r. Wspomniana opinia obejmuje zautomatyzowane podejmowanie decyzji w indywidualnych przypadkach i profilowanie w kontekście przetwarzania danych dotyczących egzekwowania prawa na stronach 11-14 i jest dostępna pod adresem: [http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item\\_id=610178](http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=610178)

na przykład w przypadku niektórych produktów lub usług takich jak książki, muzyka czy kanały informacyjne. W niektórych przypadkach profilowanie może prowadzić do niedokładnych prognoz. W innych przypadkach może prowadzić do odmowy świadczenia usług i dostępu do towarów oraz nieuzasadnionej dyskryminacji.

RODO wprowadza nowe przepisy w celu przeciwdziałania ryzykom wynikającym z profilowania i zautomatyzowanego podejmowania decyzji, w szczególności, ale nie wyłącznie, dla prywatności. Celem niniejszych wytycznych jest objaśnienie tych zapisów.

Niniejszy dokument obejmuje poniższe zagadnienia:

- Definicje profilowania i zautomatyzowanego podejmowania decyzji oraz ogólne podejście do nich w RODO – [Rozdział II](#)
- Ogólne przepisy dotyczące profilowania i zautomatyzowanego podejmowania decyzji – [Rozdział III](#)
- Przepisy szczególne dotyczące wyłącznie zautomatyzowanego podejmowania decyzji zdefiniowanego w art. 22 - [Rozdział IV](#)
- Dzieci i profilowanie – [Rozdział V](#)
- Ocena skutków dla ochrony danych i inspektorzy ochrony danych – [Rozdział VI](#)

Załączniki zawierają zalecenia dotyczące najlepszych praktyk, bazujące na doświadczeniach zdobytych w państwach członkowskich UE.

Grupa Robocza ds. ochrony danych osobowych (GR Art. 29) będzie monitorować wdrażanie niniejszych wytycznych i, w razie potrzeby, może uzupełnić je o dalsze szczegóły.

## **II. Definicje**

RODO wprowadza przepisy zapewniające, że profilowanie i zautomatyzowane podejmowanie decyzji w indywidualnych przypadkach (niezależnie od tego, czy obejmuje to profilowanie, czy nie) nie są wykorzystywane w sposób, który ma nieuzasadniony wpływ na prawa osób fizycznych, na przykład:

- szczególne wymogi dotyczące przejrzystości i uczciwości;
- szersze obowiązki w zakresie rozliczalności;
- określone podstawy prawne przetwarzania;
- prawa osób fizycznych do sprzeciwiania się profilowaniu, a zwłaszcza profilowaniu w celach marketingowych; i
- jeżeli spełnione zostaną określone warunki, potrzeb przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych.

RODO nie skupia się wyłącznie na decyzjach podejmowanych w wyniku zautomatyzowanego podejmowania decyzji lub profilowania. Dotyczy to zbierania danych w celu tworzenia profili oraz stosowania tych profili w odniesieniu do osób fizycznych.

### **A. Profilowanie**

Art. 4 ust. 4 RODO definiuje „profilowanie” jako:

dowolną formę zautomatyzowanego przetwarzania danych osobowych, które polega na wykorzystaniu danych osobowych do oceny niektórych czynników osobowych osoby fizycznej, w szczególności do analizy lub prognozy aspektów dotyczących efektów pracy tej osoby fizycznej, jej sytuacji ekonomicznej, zdrowia, osobistych preferencji, zainteresowań, wiarygodności, zachowania, lokalizacji lub przemieszczania się;

Profilowanie składa się z trzech elementów:

- musi być *zautomatyzowaną* formą przetwarzania;
- musi być prowadzone odnośnie *danych osobowych*; oraz
- celem profilowania musi być *ocena niektórych czynników osobowych* osoby fizycznej.

Art. 4 ust. 4 mówi o „dowolnej formie zautomatyzowanego przetwarzania” a nie „wyłącznie” zautomatyzowanym przetwarzaniu (którego dotyczy art. 22). Profilowanie musi wiązać się z pewną formą zautomatyzowanego przetwarzania, mimo iż zaangażowanie ludzi w ten proces nie sprawia, że dana czynność automatycznie wykracza poza definicję profilowania.

Profilowanie to procedura, która może obejmować szereg dedukcji statystycznych. Jest często wykorzystywane do prognozowania, do wnioskowania - z wykorzystaniem danych z różnych źródeł o danej osobie - w oparciu o cechy innych, którzy statystycznie są podobni.

RODO stanowi, że profilowanie to zautomatyzowane przetwarzanie danych osobowych w celu oceny aspektów osobistych, w szczególności w celu tworzenia analiz *lub* prognoz odnośnie konkretnych osób. Użycie słowa „ocena” sugeruje, że profilowanie obejmuje pewien rodzaj oceniania lub ewaluacji osoby.

Prosta klasyfikacja osób w oparciu o znane cechy, takie jak wiek, płeć i wzrost, niekoniecznie prowadzi do profilowania. Zależy to od celów takiej klasyfikacji.

Na przykład firma może chcieć sklasyfikować swoich klientów według ich wieku lub płci do celów statystycznych oraz uzyskać ogólny przegląd swoich klientów bez dokonywania jakichkolwiek prognoz ani wyciągania wniosków na temat konkretnej osoby fizycznej. W takim przypadku celem nie jest ocena indywidualnych cech, a zatem nie jest to profilowanie.

RODO jest inspirowane, ale nie jest tożsamy z definicją profilowania zawartą w rekomendacji Rady Europy CM/Rec (2010) 13<sup>2</sup> (Rekomendacja), ponieważ Rekomendacja *wyklucza* przetwarzanie, które nie obejmuje wnioskowania. Niemniej jednak Rekomendacja przystępnie wyjaśnia, że profilowanie może obejmować trzy odrębne etapy:

- zbieranie danych;
- zautomatyzowaną analizę w celu zidentyfikowania korelacji;
- zastosowanie korelacji w celu zidentyfikowania istniejących cech lub przyszłych zachowań osoby fizycznej.

Administratorzy prowadzący profilowanie muszą upewnić się, że spełniają wymagania zapisane w RODO w odniesieniu do wszystkich powyższych etapów.

Profilowanie to gromadzenie informacji o osobie fizycznej (lub grupie osób) i ocena jej cech lub wzorców zachowań w celu umieszczenia jej w określonej kategorii lub grupie, w szczególności w celu analizy i/lub prognozy na temat, na przykład, ich:

- umiejętności wykonania zadania;
- zainteresowań; lub
- możliwych zachowań.

---

<sup>2</sup> Rada Europy. Ochrona osób fizycznych w związku z automatycznym przetwarzaniem danych osobowych w kontekście profilowania. Rekomendacja CM/Rec(2010)13 z uzasadnieniem. Rada Europy 23 listopada 2010. [https://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/cdcj/CDCJ%20Recommendations/CMRec\(2010\)13E\\_Profiling.pdf](https://www.coe.int/t/dghl/standardsetting/cdcj/CDCJ%20Recommendations/CMRec(2010)13E_Profiling.pdf) . Dostęp 24 kwietnia 2017



### **Przykład**

Broker danych zbiera dane z różnych publicznych i prywatnych źródeł, zarówno w imieniu swoich klientów, jak i do własnych celów. Broker danych kompiluje dane, aby opracować profile osób fizycznych i umieszcza je w segmentach. Sprzedaje te informacje firmom, które chcą poprawić dopasowanie swoich towarów i usług do ich odbiorców. Broker danych przeprowadza profilowanie umieszczając osobę w określonej kategorii zgodnie z jej zainteresowaniami.

To, czy dochodzi do zautomatyzowanego podejmowania decyzji w rozumieniu art. 22 ust. 1, zależy od okoliczności.

## **B. Zautomatyzowane podejmowanie decyzji**

Zautomatyzowane podejmowanie decyzji ma inny zakres i może częściowo nakładać się na lub wynikać z profilowania. Wyłącznie zautomatyzowane podejmowanie decyzji to umiejętność podejmowania decyzji środkami technicznymi bez udziału człowieka. Zautomatyzowane decyzje mogą być oparte na dowolnym typie danych, na przykład:

- dane dostarczone bezpośrednio przez osoby fizyczne, których one dotyczą (np. odpowiedzi na kwestionariusz);
- zaobserwowane dane dotyczące osób fizycznych (takie jak dane o lokalizacji zebrane za pośrednictwem aplikacji);
- dane pochodne lub wywnioskowane, takie jak utworzony uprzednio profil osoby fizycznej (np. ocena zdolności kredytowej).

Zautomatyzowane decyzje mogą być podejmowane wraz z lub bez profilowania. Profilowanie może odbywać się bez zautomatyzowanego podejmowania decyzji. Jednakże profilowanie i zautomatyzowane podejmowanie decyzji niekoniecznie są osobnymi działaniami. Działanie, które rozpoczyna się jako prosty zautomatyzowany proces podejmowania decyzji może przerodzić się w proces oparty na profilowaniu w zależności od sposobu wykorzystania danych.

### **Przykład**

Nakładanie mandatów za przekroczenie dozwolonej prędkości wyłącznie na podstawie danych pochodzących z fotoradarów jest zautomatyzowanym procesem podejmowania decyzji, który niekoniecznie wiąże się z profilowaniem.

Byłaby to jednak decyzja oparta na profilowaniu, gdyby nawyki kierowców były monitorowane w dłuższym okresie i przykładowo wysokość nałożonej kary byłaby wynikiem oceny z uwzględnieniem innych czynników, takich jak to, czy przekroczenie dozwolonej prędkości jest czymś nagminnym lub tego, czy kierowca popełnił niedawno inne wykroczenia drogowe.

Decyzje, które nie są wyłącznie zautomatyzowane także mogą obejmować profilowanie. Na przykład przed przyznaniem kredytu hipotecznego bank może wziąć pod uwagę wynik oceny zdolności kredytowej (scoring) pożyczkobiorcy, przy czym przed podjęciem jakiegokolwiek decyzji wobec danej osoby fizycznej następuje jeszcze interwencja człowieka.

## **C. Jak RODO odnosi się do tych pojęć**

Istnieją potencjalnie trzy sposoby wykorzystania profilowania:

- (i) profilowanie ogólne;
- (ii) podejmowanie decyzji oparte na profilowaniu; oraz

(iii) *wyłącznie* zautomatyzowane podejmowanie decyzji, w tym profilowanie, które wywołuje skutki prawne lub w podobny sposób istotnie wpływa na osobę, której dane dotyczą (art. 22 ust. 1).

Różnicę pomiędzy (ii) i (iii) najlepiej ilustrują poniższe dwa przykłady, w których osoba fizyczna występuje o pożyczkę przez Internet:

- człowiek decyduje, czy zgodzić się na pożyczkę w oparciu o profil wytworzony za pomocą w pełni zautomatyzowanych środków (ii);
- algorytm decyduje o wydaniu zgody na pożyczkę, a decyzja jest automatycznie przekazywana osobie fizycznej bez jakiegokolwiek uprzedniej i znaczącej oceny przez człowieka (iii).

Administratorzy mogą prowadzić profilowanie i zautomatyzowane podejmowanie decyzji, o ile są w stanie spełnić wszystkie wymogi i mają podstawę prawną do przetwarzania. Dodatkowe zabezpieczenia i ograniczenia mają zastosowanie w przypadku wyłącznie zautomatyzowanego podejmowania decyzji obejmującego profilowanie, określonego w art. 22 ust. 1.

W Rozdziale III niniejszych wytycznych wyjaśniono zapisy RODO odnośnie *wszystkich* czynności profilowania i zautomatyzowanego podejmowania decyzji w indywidualnych przypadkach. Obejmuje to także procesy podejmowania decyzji, które *nie* są wyłącznie zautomatyzowane.

Rozdział IV niniejszych wytycznych wyjaśnia konkretne zapisy, które mają zastosowanie *wyłącznie* do zautomatyzowanego podejmowania decyzji w indywidualnych przypadkach obejmującego profilowanie.<sup>3</sup> Ogólny zakaz tego rodzaju przetwarzania ma odzwierciedlić potencjalne ryzyko dla praw i wolności jednostek.

### **III. Ogólne przepisy dotyczące profilowania i zautomatyzowanego podejmowania decyzji**

Poniższy przegląd przepisów dotyczy wszystkich czynności profilowania i zautomatyzowanego podejmowania decyzji. Dodatkowe postanowienia szczegółowe określone w Rozdziale IV mają zastosowanie, jeżeli czynność przetwarzania spełnia wymogi podane w definicji w art. 22 ust. 1.

#### **A. Zasady ochrony danych**

Zasady te odnoszą się do wszystkich czynności profilowania i zautomatyzowanego podejmowania decyzji.<sup>4</sup> Uwzględnienie następujących kluczowych obszarów może pomóc administratorom w zapewnieniu zgodności z wymogami:

##### **1. Art. 5 ust. 1 lit. a - Zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty**

Przejrzysty sposób przetwarzania<sup>5</sup> danych jest podstawowym wymogiem nałożonym przez RODO.

Proces profilowania jest często niewidoczny dla osoby, której dane dotyczą. Polega na tworzeniu pochodnych lub wywnioskowanych danych o osobach fizycznych - „nowych” danych osobowych, które nie zostały przekazane bezpośrednio przez osoby, których dane dotyczą. Poziom zrozumienia tego procesu przez osoby fizyczne może się różnić, a osoby te mogą mieć trudności ze zrozumieniem złożonych technik

<sup>3</sup> Zgodnie z definicją zawartą w art. 22 ust. 1 RODO.

<sup>4</sup> RODO – Motyw 72 “Profilowanie podlega przepisom niniejszego rozporządzenia dotyczącym przetwarzania danych osobowych, takim jak przepisy określające podstawy prawne przetwarzania lub zasady ochrony danych.”

<sup>5</sup> Wytyczne GR Art. 29 dotyczące przejrzystości obejmują przejrzystość w ujęciu bardziej szczegółowym. Grupa Robocza Art. 29 ds. ochrony danych Wytyczne dotyczące przejrzystości na mocy rozporządzenia 2016/679 WP260, 28 listopada 2017 [http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc\\_id=48850](http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc_id=48850) Dostęp 18 grudnia 2017.

związanych z profilowaniem i zautomatyzowanym podejmowaniem decyzji.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 administrator danych musi dostarczać osobom, których dane dotyczą, zwięzłe, przejrzyste, zrozumiałe i łatwo dostępne informacje o przetwarzaniu ich danych osobowych.<sup>6</sup>

W przypadku danych zebranych bezpośrednio od osoby, której dane dotyczą, należy takie informacje podać w momencie zbierania danych (art. 13). W przypadku danych pozyskanych pośrednio informacje powinny być dostarczane w ramach czasowych określonych w art. 14 ust. 3.

#### **Przykład**

Niektórzy ubezpieczyciele oferują stawki ubezpieczenia i usługi w oparciu o indywidualne zachowanie kierowcy. Elementy brane pod uwagę w takich przypadkach mogą obejmować długość przebytych tras, czas spędzony za kółkiem i częstotliwość prowadzenia samochodu, a także prognozy oparte na innych danych zebranych przez czujniki w (inteligentnym) samochodzie. Zebrane dane są wykorzystywane do profilowania w celu identyfikacji niewłaściwych zachowań podczas jazdy (takich jak przyspieszanie, nagle hamowanie i nadmierna prędkość). Informacje te można powiązać z innymi źródłami (np. na temat pogody, ruchu na drodze, rodzaju dróg), aby lepiej zrozumieć zachowania kierowcy.

Administrator danych musi zapewnić podstawę prawną do tego rodzaju przetwarzania. Administrator danych musi również przekazać osobie, której dane dotyczą, informacje o zebranych danych oraz, w stosownych przypadkach, o zautomatyzowanym podejmowaniu decyzji, o którym mowa w art. 22 ust. 1 i 4, o jego założeniach oraz o znaczeniu i przewidywanych konsekwencjach takiego przetwarzania.

Szczegółowe wymogi dotyczące informacji i dostępu do danych osobowych zostały omówione w Rozdziałach III (sekcja D) i IV (sekcja E).

Przetwarzanie musi również być rzetelne i odbywać się w przejrzysty sposób.

Profilowanie może być nierzetelne i prowadzić do dyskryminacji, na przykład poprzez odmowę konkretnym osobom dostępu do możliwości zatrudnienia, kredytu lub ubezpieczenia lub nakierowanie ich na zbyt ryzykowne lub kosztowne produkty finansowe. Poniższy przykład, który nie spełnia wymogów art. 5 ust. 1 lit. a, ilustruje, w jaki sposób nierzetelne profilowanie może prowadzić do oferowania niektórym konsumentom mniej atrakcyjnych ofert niż inne.

#### **Przykład**

Broker danych sprzedaje profile konsumentów firmom finansowym bez zgody tych konsumentów lub ich wiedzy o danych stanowiących podstawę do stworzenia takiego profilu. Profile dzielą konsumentów na kategorie (noszące nazwy takie jak „Ze wsi i ledwie daje radę”, „Drugie pokolenie imigrantów - walczą o przetrwanie w mieście”, „Trudny start: młodzi samotni rodzice”) lub „przyznają punkty” koncentrując się na podatności finansowej konsumentów. Firmy finansowe oferują tym klientom tzw. chwilówki i inne

---

<sup>6</sup> Biuro Australijskiego Komisarza ds. Informacji. Projekt do konsultacji: Podręcznik tzw. dużych danych i Australijskie zasady dotyczące prywatności 05/2016 stanowią: „Powiadomienia o ochronie prywatności muszą prezentować praktyki dotyczące przetwarzania informacji jasno i prosto, ale także w sposób kompleksowy i wystarczająco szczegółowy, aby były znaczące. *Ta sama technologia, która prowadzi do większego gromadzenia informacji osobowych, jest również szansą na bardziej dynamiczne, wielowarstwowe i zorientowane na użytkownika informacje o prywatności*”. <https://www.oaic.gov.au/engage-with-us/consultations/guide-to-big-data-and-the-australian-privacy-principles/consultation-draft-guide-to-big-data-and-the-australian-privacy-principles> . Dostęp 24 kwietnia 2017

„nietradycyjne” usługi finansowe (kredyty o wysokich kosztach i inne ryzykowne produkty finansowe).<sup>7</sup>

## 2. Art. 5 ust. 1 lit. b - Dalsze przetwarzanie i ograniczenie celu

Profilowanie może wiązać się z wykorzystaniem danych osobowych, które pierwotnie zostały zebrane w innym celu.

### Przykład

Niektóre aplikacje mobilne zapewniają usługi lokalizacyjne, pozwalając użytkownikowi na znalezienie pobliskich restauracji oferujących zniżki. Zebrane dane są jednak również wykorzystywane do budowania profilu osoby, której dane dotyczą, w celach marketingowych - w celu określenia preferencji żywieniowych lub ogólnie stylu życia. Osoba, której dane dotyczą, oczekuje, że jej dane zostaną wykorzystane do znalezienia restauracji, ale nie do wysyłania reklam dostawy pizzy tylko dlatego, że aplikacja zidentyfikowała, że wróciła do domu późno. Takie dalsze wykorzystywanie danych dotyczących lokalizacji może nie być zgodne z celami, dla których zostały zebrane, i dlatego może wymagać zgody danej osoby fizycznej.<sup>8</sup>

To, czy takie dalsze przetwarzanie jest zgodne z pierwotnymi celami, dla których zebrano dane, będzie zależało od szeregu czynników<sup>9</sup>, w tym od informacji, które administrator pierwotnie przekazał osobie, której dane dotyczą. Czynniki te znajdują odzwierciedlenie w RODO<sup>10</sup> i zostały podsumowane poniżej:

- związek między celami, dla których zebrano dane, a celami dalszego przetwarzania;
- kontekst, w którym zebrano dane oraz uzasadnione oczekiwania osób, których dane dotyczą, odnośnie dalszego ich wykorzystania;
- charakter danych;
- wpływ dalszego przetwarzania na osoby, których dane dotyczą; i
- zabezpieczenia stosowane przez administratora w celu zapewnienia rzetelnego przetwarzania i zapobiegania wszelkim niepożądanym skutkom dla osób, których dane dotyczą.

## 3. Art. 5 ust. 1 lit c - Minimalizacja danych

Możliwości biznesowe, jakie daje profilowanie, niższe koszty przechowywania i możliwość przetwarzania dużych ilości informacji mogą zachęcać organizacje do zbierania większej ilości danych osobowych niż rzeczywiście potrzebne na wypadek, gdyby okazały się przydatne w przyszłości. Administratorzy muszą upewnić się, że działają zgodnie z zasadą minimalizacji danych, a także z wymogami zasady ograniczenia celu i ograniczenia przechowywania.

Administratorzy powinni być w stanie jednoznacznie wyjaśnić i uzasadnić potrzebę zbierania i przechowywania danych osobowych lub rozważyć wykorzystanie danych zbiorczych, zanonimizowanych lub (jeśli zapewnia to wystarczającą ochronę) danych poddanych pseudonimizacji do celów profilowania.

<sup>7</sup> Przykład ten pochodzi z: Senat Stanów Zjednoczonych, Komisja Handlu, Nauki i Transportu. A Review of the Data Broker Industry: Collection, Use, and Sale of Consumer Data for Marketing Purposes, Staff Report for Chairman Rockefeller, 18 grudnia 2013. [https://www.commerce.senate.gov/public/\\_cache/files/0d2b3642-6221-4888-a631-08f2f255b577/AE5D72CBE7F44F5BFC846BECE22C875B.12.18.13-senate-commerce-committee-report-on-data-broker-industry.pdf](https://www.commerce.senate.gov/public/_cache/files/0d2b3642-6221-4888-a631-08f2f255b577/AE5D72CBE7F44F5BFC846BECE22C875B.12.18.13-senate-commerce-committee-report-on-data-broker-industry.pdf). Patrz w szczególności strona ii Streszczenia wykonawczego i 12 treści dokumentu głównego. Dostęp 21 lipca 2017

<sup>8</sup> Należy pamiętać, że obowiązywać mogą także zapisy przyszłego rozporządzenia w sprawie prywatności i łączności elektronicznej.

<sup>9</sup> Podkreślone w Opinii Grupy Roboczej Art 29 03/2013 w sprawie ograniczenia celu, 2 kwietnia 2013. [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2013/wp203\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2013/wp203_en.pdf). Dostęp 24 kwietnia 2017

<sup>10</sup> RODO art. 6 ust. 4.

#### **4. Art. 5 ust. 1 lit. d - Prawdliwość:**

Administratorzy powinni brać pod uwagę na wszystkich etapach procesu profilowania brać pod uwagę dokładność, szczególnie podczas:

- zbierania danych;
- analizowania danych;
- tworzenia profilu osoby fizycznej; lub
- podejmowania decyzji mającej wpływ na osobę fizyczną w oparciu o profil.

Jeśli dane używane do zautomatyzowanego podejmowania decyzji lub profilowania są nieprawidłowe, wszelkie wynikłe decyzje lub profile będą błędne. Decyzje mogą być podejmowane na podstawie nieaktualnych danych lub nieprawidłowej interpretacji danych zewnętrznych. Nieprawidłowość danych może prowadzić do niewłaściwych przewidywań lub stwierdzeń na temat np. czyjegoś stanu zdrowia, ryzyka kredytowego lub ubezpieczeniowego.

Nawet jeśli surowe dane są zapisywane prawidłowo, zbiór danych może nie być w pełni reprezentatywny lub analiza może zawierać ukryte błędy.

Administratorzy muszą wprowadzić niezawodne środki w celu sprawdzania i zapewniania na bieżąco, że dane ponownie wykorzystane lub uzyskane pośrednio są prawidłowe i aktualne. Uwypukla to znaczenie dostarczania jasnych informacji o przetwarzanych danych osobowych, tak aby osoba, której dane dotyczą, mogła skorygować wszelkie nieprawidłowości i poprawić jakość danych.

#### **5. Art. 5 ust. 1 lit. e - Ograniczenie przechowywania**

Algorytmy uczenia maszynowego są przeznaczone do przetwarzania dużych ilości informacji i tworzenia korelacji, które umożliwiają organizacjom budowanie bardzo wszechstronnych, szczegółowych profili osób fizycznych. W przypadku profilowania dłuższe przechowywanie danych może nieść korzyści, ponieważ algorytm będzie mieć więcej danych do uczenia się, podczas zbierania danych osobowych administratorzy muszą przestrzegać zasady minimalizacji danych i zapewnić, że przechowują te dane osobowe nie dłużej niż jest to konieczne i proporcjonalnie do celów, dla których dane osobowe są przetwarzane.

Polityka administratora odnośnie przechowywania danych powinna uwzględniać prawa i wolności osób fizycznych zgodnie z wymogami art. 5 ust. 1 lit. e.

Administrator powinien również zapewnić, że przez cały okres przechowywania dane pozostają aktualne, aby zmniejszyć ryzyko nieprawidłowości.<sup>11</sup>

### **B. Podstawa prawna przetwarzania**

Zautomatyzowane podejmowanie decyzji określone w art. 22 ust. 1 jest dozwolone tylko w przypadku, gdy zastosowanie ma jeden z wyjątków opisanych w rozdziale IV (sekcje C i D). Przedstawione poniżej prawne podstawy przetwarzania odnoszą się do dla wszystkich innych czynności zautomatyzowanego podejmowania decyzji w indywidualnych przypadkach i profilowania.

---

<sup>11</sup> Norweski Urząd Ochrony Danych. Wielki Wyścig Danych – Jak komercyjne wykorzystanie danych osobowych zagraża prywatności, Raport, listopad 2015. Datatilsynet <https://www.datatilsynet.no/English/Publications/The-Great-Data-Race/> Dostęp 24 kwietnia 2017

## 1. Art. 6 ust. 1 lit. a - Zgoda

Zgoda jako podstawa do przetwarzania jest ogólnie omówiona w Wytycznych GR Art. 29 dotyczących zgody<sup>12</sup>. Wyrażna zgoda jest jednym z wyjątków od zakazu zautomatyzowanego podejmowania decyzji i profilowania zdefiniowanego w art. 22 ust. 1.

Profilowanie może być niejasne. Często opiera się na danych pochodnych lub wywnioskowanych z innych danych, a nie danych dostarczanych bezpośrednio przez osobę, której dane dotyczą.

Administratorzy, którzy chcą polegać na zgodzie jako podstawie do profilowania, muszą wykazać, że osoby, których dane dotyczą, dokładnie rozumieją, na co się zgadzają, i pamiętać, że zgoda nie zawsze stanowi odpowiednią podstawę do przetwarzania.<sup>13</sup> We wszystkich przypadkach osoby, których dane dotyczą, powinny mieć wystarczającą ilość odpowiednich informacji o przewidywanym wykorzystaniu i konsekwencjach przetwarzania w celu zapewnienia, że każda udzielona przez nich zgoda stanowi świadomy wybór.

## 2. Art. 6 ust. 1 lit. b - Niezbędne do wykonania umowy

Administratorzy mogą chcieć korzystać z profilowania i zautomatyzowanego podejmowania decyzji, ponieważ:

- potencjalnie może to pozwolić na większą spójność lub rzetelność w procesie podejmowania decyzji (np. poprzez ograniczenie możliwości ludzkiego błędu, dyskryminacji i nadużywania władzy);
- chcą zmniejszyć ryzyko, że klienci nie dotrzymają płatności za towary lub usługi (na przykład za pomocą informacji kredytowych); lub
- umożliwi im to podejmowanie decyzji w krótszym czasie i poprawia efektywność.

Niezależnie od powyższego same te rozważania nie są wystarczające, aby wykazać, że tego rodzaju przetwarzanie jest *niezbędne* na mocy art. 6 ust. 1 lit. b w celu wykonania umowy. Jak opisano w Opinii GR Art. 29 w sprawie uzasadnionych interesów<sup>14</sup>, niezbędność powinna być interpretowana wąsko.

Poniżej przedstawiono przykład profilowania, które *nie* spełniałoby wymogów zawartych art. 6 ust. 1 lit. b odnośnie podstawy przetwarzania.

### Przykład

Użytkowników kupuje kilka produktów od sprzedawcy online. Aby wykonać umowę sprzedawca musi przetwarzać dane karty kredytowej użytkownika w celu dokonania płatności oraz adres użytkownika, aby dostarczyć towar. Wykonanie umowy nie zależy od zbudowania profilu gustów użytkownika i wyborów odnośnie stylu życia w oparciu o jego wizyty na stronie internetowej. Nawet jeśli profilowanie jest wyraźnie wymienione w napisanej małym drukiem części umowy, sam ten fakt nie czyni go „niezbędnym” do wykonania umowy.

<sup>12</sup> Grupa Robocza Art. 29 ds. ochrony danych. Wytyczne dotyczące zgody na mocy rozporządzenia 2016/679 WP259, 28 listopada 2017, [http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc\\_id=48849](http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc_id=48849) dostęp 18 grudnia 2017

<sup>13</sup> Tamże

<sup>14</sup> Opinia 06/2014 o pojęciu prawne uzasadnionych interesów administratora danych na mocy art. 7 dyrektywy 95/46/WE. Komisja Europejska, 9 kwietnia 2014. [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_en.pdf). Dostęp 24 kwietnia 2017

### **3. Art. 6 ust. 1 lit. c - Niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego**

Mogą istnieć przypadki, w których prowadzenie profilowania będzie wynikać z obowiązku prawnego<sup>15</sup> - na przykład w związku z zapobieganiem nadużyciom finansowym lub praniem brudnych pieniędzy. Opinia GR Art. 29 w sprawie prawnie uzasadnionych interesów<sup>16</sup> dostarcza użytecznych informacji na temat tej podstawy przetwarzania oraz zabezpieczeń, które należy zastosować.

### **4. Art. 6 ust. 1 lit. d - Niezbędne do ochrony żywotnych interesów**

Obejmuje to sytuacje, w których przetwarzanie jest konieczne w celu ochrony interesów istotnych dla życia osoby, której dane dotyczą, lub innej osoby fizycznej.

Niektóre rodzaje przetwarzania mogą służyć ważnym interesom publicznym, a także żywotnym interesom osoby, której dane dotyczą. Przykładem tego może być profilowanie niezbędne do opracowania modeli prognozujących rozprzestrzenianie się chorób zagrażających życiu lub w sytuacjach kryzysów humanitarnych. W takich przypadkach administrator może jednak zasadniczo polegać na żywotnych interesach wyłącznie, jeżeli nie ma innej podstawy prawnej do przetwarzania.<sup>17</sup> Jeśli przetwarzanie obejmuje dane osobowe szczególnej kategorii, administrator musiałby również zapewnić spełnienie wymogów art. 9 ust. 2 lit. c.

### **5. Art. 6 ust. 1 lit. e - Niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej**

Artykuł 6 ust. 1 lit. e może być odpowiednią podstawą do profilowania w sektorze publicznym w określonych okolicznościach. Zadanie lub funkcja muszą mieć jasną podstawę prawną.

### **6. Art. 6 ust. 1 lit. f - Niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów<sup>18</sup> realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią**

Profilowanie jest dozwolone, jeśli jest to niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów<sup>19</sup> realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią. Jednakże art. 6 ust. 1 lit. f nie ma automatycznie zastosowania tylko dlatego, że administrator lub strona trzecia ma prawnie uzasadniony interes. Administrator musi wyważyć, aby ocenić, czy jego interesy są podrzędne w stosunku do interesów osoby, której dane dotyczą, lub podstawowych praw i wolności.

Szczególnie istotne są poniższe kwestie:

- poziom szczegółowości profilu (osoba, które dane dotyczą, profilowana w ogólnie opisanej kohorcie, np. „osoby zainteresowane literaturą angielską” lub posegmentowanej i nakierunkowanej na poziomie szczegółowym);
- kompleksowość profilu (czy profil opisuje tylko mały aspekt osoby, której dane dotyczą, czy też przedstawia obraz bardziej wyczerpujący);
- wpływ profilowania (skutki dla osoby, których dane dotyczą); i

---

<sup>15</sup> RODO Motywy 41 i 45

<sup>16</sup> Strona 19 Grupa Robocza Art. 29 ds. ochrony danych. Opinia 06/2014 o pojęciu prawnie uzasadnionych interesów administratora danych na mocy art. 7 dyrektywy 95/46/WE. Komisja Europejska, 9 kwietnia 2014. [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_en.pdf) . Dostęp 24 kwietnia 2017

<sup>17</sup> RODO Motyw 46

<sup>18</sup> Prawnne uzasadniony interes prawny podany w Motywie 47 RODO obejmuje przetwarzanie dla celów marketingu bezpośredniego oraz przetwarzanie danych osobowych niezbędne do zapobiegania oszustwom.

<sup>19</sup> „Prawnne uzasadniony interes” administratora nie może sprawić, że profilowanie jest zgodne z prawem, jeżeli przetwarzanie podlega definicji z art. 22 ust. 1.



- zabezpieczenia mające na celu zapewnienie rzetelności, niedyskryminacji i prawidłowości w procesie tworzenia profili.

Mimo iż opinia GR Art. 29 w sprawie prawnie uzasadnionych interesów<sup>20</sup> opiera się na art. 7 dyrektywy o ochronie danych 95/46 / WE (Dyrektywy), zawiera ona przykłady, które są nadal przydatne i istotne dla administratorów prowadzących profilowanie. Sugeruje również, że trudno byłoby administratorom uzasadnić prawnie uzasadniony interes jako podstawę prawną inwazyjnych praktyk profilowania i śledzenia w celach marketingowych lub reklamowych, na przykład takich, które dotyczą śledzenia osób w wielu witrynach internetowych, lokalizacjach, urządzeniach, serwisach lub przy pośrednictwie brokerów danych.

Administrator powinien również rozważyć przyszłe zastosowanie lub połączenie profili podczas oceny ważności przetwarzania na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f.

### **C. Artykuł 9 – Szczególne kategorie danych osobowych**

Administratorzy mogą przetwarzać dane osobowe szczególnych kategorii tylko wtedy, gdy spełniony jest jeden z warunków określonych w art. 9 ust. 2, a także warunek z art. 6. Obejmuje to dane osobowe szczególnej kategorii uzyskane lub wywnioskowane w wyniku profilowania.

Profilowanie może prowadzić do wytworzenia danych osobowych szczególnej kategorii poprzez wnioskowanie z danych, które same w sobie nie są szczególnymi kategoriami danych, ale stają się takie w połączeniu z innymi danymi. Przykładowo możliwe jest wnioskowanie o czyimś stanie zdrowia w oparciu o informacje na temat jego zakupów spożywczych w połączeniu z danymi na temat jakości i zawartości energetycznej żywności.

Możliwe jest odkrycie korelacji wskazujących na stan zdrowia osób fizycznych, poglądy polityczne, przekonania religijne lub orientację seksualną, co ilustruje następujący przykład:

#### **Przykład**

W pewnym badaniu<sup>21</sup> połączono „polubienia” na Facebooku z ograniczonymi informacjami ankietowymi i stwierdzono, że badacze prawidłowo prognozowali orientację seksualną mężczyzn w 88% przypadków, pochodzenie etniczne użytkownika w 95% przypadków, a to, czy użytkownik był chrześcijaninem czy muzułmaninem w 82% przypadków.

Jeśli z profilowania zostaną wywnioskowane wrażliwe preferencje i cechy, administrator powinien upewnić się, że:

- przetwarzanie nie jest niezgodne z pierwotnym celem;
- określił prawną podstawę przetwarzania danych szczególnej kategorii; i
- informował osobę, której dane dotyczą, o przetwarzaniu.

Zautomatyzowane podejmowanie decyzji, określone w art. 22 ust. 1, oparte na szczególnych kategoriach danych, opisano w rozdziale IV (sekcja D).

<sup>20</sup> Grupa Robocza Art 29. Opinia 06/2014 o pojęciu prawnie uzasadnionych interesów administratora danych na mocy art. 7 dyrektywy 95/46/WE. Komisja Europejska, 9 kwietnia 2014, strona 47, przykłady na str. 59 i 60 [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_en.pdf). Dostęp 24 kwietnia 2017

<sup>21</sup> Michael Kosinski, David Stilwell i Thore Graepel. Cechy i charakterystyki mogą zostać przewidziane w oparciu o cyfrowe zapisy ludzkich zachowań. Dokumenty Narodowej Akademii Nauk Stanów Zjednoczonych, <http://www.pnas.org/content/110/15/5802.full.pdf>. Dostęp 29 marca 2017



## D. Prawa osoby, której dane dotyczą<sup>22</sup>

RODO wprowadza szersze prawa osób, których dane dotyczą, i nakłada nowe obowiązki na administratorów.

W kontekście profilowania prawa te mogą być podstawą wniesienia pozwu przeciwko administratorowi, który tworzy profil, i administratorowi, który podejmuje zautomatyzowaną decyzję o osobie, której dane dotyczą (z interwencją ludzką lub bez niej), jeżeli te podmioty nie są tożsame.

### Przykład

Broker danych podejmuje się profilowania danych osobowych. Zgodnie z zobowiązaniami wynikającymi z art. 13 i 14 broker danych powinien poinformować osobę fizyczną o przetwarzaniu, w tym także o tym, czy zamierza udostępnić profil innym organizacjom. Broker danych powinien również oddzielnie przedstawić szczegóły dotyczące prawa do sprzeciwu na podstawie art. 21 ust. 1.

Broker danych udostępnia profil innej firmie. Ta firma używa profilu do wysyłania indywidualnego marketingu bezpośredniego.

Firma powinna poinformować osobę fizyczną (art. 14 ust. 1 lit. c) o celach korzystania z tego profilu, oraz o źródle, z którego otrzymała informację (art. 14 ust. 2 lit. f). Firma musi również poinformować osobę, której dane dotyczą, o prawie do sprzeciwu wobec przetwarzania, w tym profilowania, do celów marketingu bezpośredniego (art. 21 ust. 2).

Broker danych i firma powinny zapewnić osobie, której dane dotyczą, prawo dostępu do wykorzystanych informacji (art. 15) w celu skorygowania błędnych informacji (art. 16), a w pewnych okolicznościach usunięcia profilu lub danych osobowych użytych do jego utworzenia (art. 17). Osobom, których dane dotyczą, należy również podać informacje na temat ich profilu, na przykład tego, w których „segmentach” lub „kategoriach” zostały umieszczone.<sup>23</sup>

Jeżeli firma wykorzystuje profil jako część wyłącznie zautomatyzowanego procesu podejmowania decyzji mającego skutki prawne lub w podobny sposób istotnie wpływającego na osobę, której dane dotyczą, spółka jest administratorem podlegającym przepisom art. 22. (Nie wyklucza to pośrednika danych z art. 22, jeżeli przetwarzanie spełnia odpowiedni warunek progowy.)

### 1. Art. 13 i 14 - Prawo do informacji

Jako że fundament RODO stanowi kluczowa zasada przejrzystości, administratorzy muszą zapewnić jasne i proste wyjaśnienie osobom fizycznym, w jaki sposób działa profilowanie lub zautomatyzowany proces podejmowania decyzji.

W szczególności w przypadku gdy przetwarzanie obejmuje podejmowanie decyzji oparte na profilowaniu (niezależnie od tego, czy jest ono objęte postanowieniami art. 22), to fakt, że przetwarzanie odbywa się zarówno w celu (a) profilowania, jak i (b) podejmowania decyzji w oparciu o wygenerowany profil musi zostać jasno opisany osobie, której dane dotyczą.<sup>24</sup>

<sup>22</sup> Sekcja dotyczy zarówno profilowania, jak i zautomatyzowanego podejmowania decyzji. W przypadku zautomatyzowanego podejmowania decyzji na mocy art. 22 należy pamiętać, że istnieją również dodatkowe wymagania opisane w rozdziale IV.

<sup>23</sup> Norweski Urząd Ochrony Danych. Wielki Wyścig Danych – Jak komercyjne wykorzystanie danych osobowych zagraża prywatności. Raport, listopad 2015 <https://www.datatilsynet.no/English/Publications/The-Great-Data-Race/> Dostęp 24 kwietnia 2017

<sup>24</sup> RODO art. 13 ust. 1 lit. c oraz art. 14 ust. 1 lit. c Art. 13 ust. 2 lit. f i art. 14 ust. 2 lit. g wymagają od administratora, aby poinformował osobę, której dane dotyczą, o istnieniu zautomatyzowanego podejmowania decyzji, w tym profilowania, jak opisano w art. 22 ust. 1 i 4. Więcej informacji na ten temat podano w Rozdziale IV.

Motyw 60 stanowi, że udzielanie informacji o profilowaniu jest częścią obowiązków administratora dotyczących przejrzystości na mocy art. 5 ust. 1 lit. a. Osoba, której dane dotyczą, ma prawo do uzyskania informacji od administratora na temat profilowania a w pewnych okolicznościach także prawo do *sprzeciwu wobec* „profilowaniu”, niezależnie od tego, czy ma miejsce wyłącznie zautomatyzowane podejmowanie decyzji w indywidualnych przypadkach w oparciu o profilowanie.

Dalsze wytyczne dotyczące przejrzystości są dostępne w Wytycznych GR Art. 29 dotyczących przejrzystości na mocy RODO.<sup>25</sup>

## 2. Art. 15 - Prawo dostępu

Art. 15 daje osobie, której dane dotyczą, prawo do uzyskania szczegółowych informacji o wszelkich danych osobowych wykorzystywanych do profilowania, w tym kategorii danych wykorzystywanych do skonstruowania profilu.

Oprócz ogólnych informacji o przetwarzaniu, zgodnie z art. 15 ust. 3 administrator ma obowiązek udostępnić dane wykorzystywane jako dane wejściowe do utworzenia profilu, a także zapewnić dostęp do informacji na temat profilu i tego, w jakich segmentach została umieszczona osoba, której dane dotyczą.

Różni się to od prawa do przenoszenia danych na mocy art. 20, kiedy to administrator musi jedynie udostępnić dane, które zostały dostarczone przez osobę, której dane dotyczą, lub zaobserwowane przez administratora, a nie sam profil.<sup>26</sup>

Motyw 63 zapewnia niektórym administratorom ochronę przed koniecznością ujawniania tajemnic handlowych lub własności intelektualnej, co może mieć szczególne znaczenie w odniesieniu do profilowania. Stanowi on, że prawo dostępu „nie powinno negatywnie wpływać na prawa lub wolności innych osób, w tym tajemnice handlowe lub własność intelektualną, w szczególności na prawa autorskie chroniące oprogramowanie”. Administratorzy nie mogą jednak polegać na ochronie swoich tajemnic handlowych jako pretekście do odmowy dostępu lub odmowy udzielenia informacji osobie, której dane dotyczą.

Motyw 63 stanowi także, że „w miarę możliwości administrator powinien mieć możliwość udzielania zdalnego dostępu do bezpiecznego systemu, który zapewni osobie, której dane dotyczą, bezpośredni dostęp do jej danych osobowych.”

## 3. Art. 16 - Prawo do sprostowania danych, art. 17 - Prawo do usunięcia danych oraz art. 18 - Prawo do ograniczenia przetwarzania

Profilowanie może obejmować element prognozowania, co zwiększa ryzyko nieprawidłowości. Dane wejściowe mogą być nieprawidłowe, nieistotne lub wyjęte z kontekstu. Algorytm używany do identyfikacji korelacji może być nieprawidłowy.

Prawo do sprostowania zawarte w art. 16 może mieć zastosowanie, gdy na przykład osoba fizyczna zostaje umieszczona w kategorii mówiącej coś o jej zdolności do wykonania zadania, a profil jest oparty na nieprawidłowych informacjach. Osoby fizyczne mogą chcieć zakwestionować prawidłowość wykorzystywanych danych oraz wszelkie grupowanie lub kategoryzowanie, które zostały w odniesieniu do

---

<sup>25</sup> Grupa Robocza Art 29 ds. ochrony danych. Wytyczne dotyczące przejrzystości na mocy rozporządzenia 2016/679 WP260, 28 listopada 2017 [http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc\\_id=48850](http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc_id=48850) Dostęp 18 grudnia 2017.

<sup>26</sup> Strona 9, Wytyczne GR Art. 29 dotyczące prawa do przenoszenia danych, WP242 [http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc\\_id=45685](http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc_id=45685) dostęp 8 stycznia 2018

nich zastosowane.

Prawo do sprostowania i usunięcia<sup>27</sup> dotyczy zarówno „wejściowych danych osobowych” (danych osobowych użytych do utworzenia profilu), jak i „danych wyjściowych” (samego profilu lub „punktacji” przypisanej danej osobie).

Ponadto art. 16 zapewnia osobie, której dane dotyczą, możliwość uzupełnienia danych osobowych dodatkowymi informacjami.

#### **Przykład**

System komputerowy lokalnej przychodni umieszcza osobę fizyczną w grupie osób, które najprawdopodobniej zachorują na serce. Ten „profil” niekoniecznie jest nieprawidłowy, nawet jeśli osoba ta nigdy nie zapadnie na choroby serca. Profil jedynie stwierdza, że zachorowanie takiej osoby jest *bardziej prawdopodobne*. Może to być rzeczywiście poprawne z punktu widzenia statystyki.

Niemniej jednak osoba, której dane dotyczą, ma prawo, uwzględniając cel przetwarzania, do oświadczenia uzupełniającego. W powyższym scenariuszu może to być oparte, na przykład, na bardziej zaawansowanym medycznym systemie komputerowym (i modelu statystycznym), który uwzględnia dodatkowe dane i przeprowadza bardziej szczegółowe badania niż te wykonywane w lokalnej przychodni z bardziej ograniczonymi możliwościami.

Prawo do ograniczenia przetwarzania (art. 18) ma zastosowanie do dowolnego etapu procesu profilowania.

#### **4. Art. 21 - Prawo do sprzeciwu**

Administrator musi *wyraźnie* przedstawić osobie, której dane dotyczą, szczegóły dotyczące prawa do sprzeciwu na mocy art. 21 ust. 1 i 2 w sposób jasny i oddzielnie od innych informacji (art. 21 ust. 4).

Zgodnie z art. 21 ust. 1 osoba, której dane dotyczą, może sprzeciwić się przetwarzaniu (w tym profilowaniu) z przyczyn związanych z jej szczególną sytuacją. Administratorzy są szczególnie zobowiązani do zapewnienia tego prawa we wszystkich przypadkach, w których przetwarzanie opiera się na art. 6 ust. 1 lit. e lub f.

Gdy osoba, której dane dotyczą, korzysta z tego prawa, administrator musi przerwać<sup>28</sup> (lub uniknąć rozpoczęcia) proces profilowania, chyba że może wykazać istnienie prawnie uzasadnionych interesów nadrzędnych w stosunku do interesu, praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Administrator może również być zobowiązany usunąć określone dane osobowe.<sup>29</sup>

RODO nie przedstawia żadnego wyjaśnienia, co byłoby uznane za prawnie uzasadnione interesy.<sup>30</sup> Może się zdarzyć, że profilowanie będzie korzystne dla całego społeczeństwa (lub szerszej społeczności), a nie tylko dla interesów biznesowych administratora, na przykład w przypadku profilowania w celu prognozowania rozprzestrzeniania się chorób zakaźnych.

Administrator musiałby:

<sup>27</sup> RODO – Art. 17<sup>28</sup> RODO - Art. 18 ust. 1 lit. d

<sup>28</sup> RODO art. 18 ust. 1 lit d.

<sup>29</sup> RODO art. 17 ust. 1 lit. c.

<sup>30</sup> Patrz objaśnienia dotyczące uzasadnionych interesów, Opinia Grupy Roboczej Art. 29 ds. ochrony danych 06/2014 o pojęciu prawne uzasadnionych interesów administratora danych na mocy art. 7 dyrektywy 95/46/WE. 9 kwietnia 2017. Strony 24 - 26 [http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_en.pdf) . Dostęp 24 kwietnia 2017

- rozważyć znaczenie profilowania dla ich konkretnego celu;
- rozważyć wpływ profilowania na interes, prawa i wolności osoby, której dane dotyczą - powinno być ono ograniczone do minimum niezbędnego do osiągnięcia celu; i
- przeprowadzić ważenie

Ważenie jest zawsze konieczne przypadku sprzeczności interesów administratora danych z podstawą sprzeciwu osoby, której dane dotyczą (przyczyn osobistych, społecznych lub zawodowych).

W przeciwieństwie do dyrektywy 95/46/WE ciężar dowodu wykazania prawnie uzasadnionego interesu leży w gestii administratora, a nie osoby, której dane dotyczą.

Z brzmienia art. 21 jasno wynika, że test ważenia różni się od testu określonego w art. 6 ust. 1 lit. f. Innymi słowy nie wystarczy, aby administrator wykazał, że wcześniejsze analizy prawnie uzasadnionych interesów były prawidłowe. Taki test ważenia wymaga, aby prawnie uzasadniony interes był ważny, sugerując wyższy próg w przypadku nadrzędności wobec sprzeciwu.

**Art. 21 ust. 2** przyznaje osobie, której dane dotyczą, *bezwarunkowe* prawo do sprzeciwu wobec przetwarzania jej danych osobowych do celów marketingu bezpośredniego, w tym profilowania w zakresie, w jakim jest to związane z takim bezpośrednim marketingiem.<sup>31</sup> Oznacza to, że nie ma potrzeby jakiegokolwiek ważenia interesów. Administrator musi uszanować życzenia osoby fizycznej bez kwestionowania przyczyn sprzeciwu. Motyw 70 przedstawia dodatkowo kontekst tego prawa i stanowi, że może ono być wykonywane w dowolnym czasie i bezpłatnie.

#### **IV. Przepisy szczególne dotyczące podejmowania decyzji wyłącznie w oparciu o zautomatyzowane przetwarzanie na mocy art. 22**

Art. 22 ust. 1 stanowi, że:

Osoba, której dane dotyczą, ma prawo do tego, by nie podlegać decyzji, która *opiera się wyłącznie* na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, i wywołuje wobec tej osoby *skutki prawne* lub *w podobny sposób istotnie na nią wpływa*.

Termin „prawo” nie oznacza, że art. 22 ust. 1 ma zastosowanie tylko wtedy, gdy aktywnie przywołany jest przez osobę, której dane dotyczą. Art. 22 ust. 1 ustanawia ogólny zakaz podejmowania decyzji opartych wyłącznie na automatycznym przetwarzaniu. Zakaz ten obowiązuje bez względu na to, czy osoba, której dane dotyczą, podejmuje działanie dotyczące przetwarzania jej danych osobowych.

Podsumowując, art. 22 stanowi, że:

- (i) co do zasady istnieje ogólny zakaz w pełni zautomatyzowanego podejmowania decyzji w indywidualnych przypadkach, w tym profilowania, które ma skutek prawny lub w podobny sposób istotnie wpływający na osobę, której dane dotyczą;
- (ii) istnieją wyjątki od tej zasady;
- (iii) jeżeli ma zastosowanie jeden z tych wyjątków, muszą istnieć środki mające na celu zabezpieczenie praw, wolności i uzasadnionych interesów osoby, której dane dotyczą<sup>32</sup>.

<sup>31</sup> Zgodnie z art. 12 ust. 2 administratorzy, którzy zbierają dane osobowe od osób fizycznych w celu wykorzystania ich do celów marketingu bezpośredniego, powinni w momencie ich zbierania rozważyć zaoferowanie osobom, których dane dotyczą, łatwego sposobu wskazania, że nie życzą sobie, aby ich dane były wykorzystywane do celów marketingu bezpośredniego, zamiast wymagać od nich wykonania prawa do wniesienia sprzeciwu w późniejszym terminie.

<sup>32</sup> Motyw 71 stanowi, że takie przetwarzanie powinno „zawsze podlegać odpowiednim zabezpieczeniom, obejmującym informowanie osoby, której dane dotyczą, prawo do uzyskania interwencji człowieka, prawo do wyrażenia własnego stanowiska, prawo do uzyskania wyjaśnienia co do decyzji wynikłej z takiej oceny oraz prawo do zakwestionowania takiej

Taka interpretacja podkreśla pozycję osoby, której dane dotyczą, a która kontroluje swoje dane osobowe, co jest zgodne z podstawowymi zasadami RODO. Interpretowanie art. 22 jako zakazu a nie prawa, na które można się powołać, oznacza, że osoby fizyczne są automatycznie chronione przed potencjalnymi skutkami, jakie ten rodzaj przetwarzania może przynieść. Sformułowanie użyte w tym artykule sugeruje, że taki właśnie jest zamiar, co jest poparte w Motywie 71, który mówi:

Niemniej podejmowanie decyzji na podstawie takiego przetwarzania, w tym profilowania, **powinno być dozwolone**, w przypadku gdy jest to wyraźnie dopuszczone prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego ... lub gdy jest niezbędne do zawarcia lub wykonania umowy... lub gdy osoba, której dane dotyczą, wyraziła wyraźną zgodę.

Oznacza to, że przetwarzanie na mocy art. 22 ust. 1 jest zasadniczo zabronione.<sup>33</sup>

Jednakże zakaz przewidziany w art. 22 ust. 1 ma zastosowanie tylko w szczególnych okolicznościach, gdy decyzja oparta wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, wywiera skutek prawny lub w podobny sposób istotnie wpływa na kogoś, jak wyjaśniono w wytycznych. Nawet w tych przypadkach istnieją określone wyjątki, które umożliwiają takie przetwarzanie.

Wymagane środki zabezpieczające, omówione bardziej szczegółowo poniżej, obejmują prawo do informacji (określone w art. 13 i 14 - szczególnie istotne informacje na temat założeń przetwarzania, a także znaczenia i przewidywanych konsekwencji dla osoby, której dane dotyczą) oraz zabezpieczenia takie jak prawo do interwencji człowieka i prawo do zakwestionowania decyzji (o których mowa w art. 22 ust. 3).

Każde przetwarzanie, które może spowodować wysokie ryzyko dla osób, których dane dotyczą, wymaga od administratora przeprowadzania oceny skutków dla ochrony danych.<sup>34</sup> Podobnie jak w przypadku wszelkich innych zagrożeń związanych z przetwarzaniem, ocena skutków dla ochrony danych może być szczególnie przydatna dla administratorów, którzy nie są pewni czy proponowane działania będą objęte definicją z art. 22 ust. 1 oraz, jeżeli pozwala na to określony wyjątek, jakie środki zabezpieczające należy zastosować.

## **A. „Decyzja oparta wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu”**

Artykuł 22 ust. 1 odnosi się do decyzji „opierających się wyłącznie” na zautomatyzowanym przetwarzaniu. Oznacza to, że w procesie decyzyjnym nie ma udziału człowieka.

### **Przykład**

W wyniku zautomatyzowanego procesu powstaje coś, co w rzeczywistości jest zaleceniem dotyczącym osoby, której dane dotyczą. Jeżeli człowiek dokonuje przeglądu i bierze pod uwagę inne czynniki przy podejmowaniu ostatecznej decyzji, wówczas decyzja taka nie jest „oparta wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu”.

Administrator nie może ominąć przepisów art. 22 udając udział człowieka. Na przykład jeśli ktoś rutynowo stosuje automatycznie generowane profile odnośnie osób fizycznych, które nie mają rzeczywistego wpływu na wynik, to nadal jest to decyzja oparta wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu.

decyzji.”

<sup>33</sup> Dalsze uwagi dotyczące interpretacji art. 22 jako zakazu można znaleźć w Załączniku 2.

<sup>34</sup> Grupa Robocza Art 29. Wytyczne dotyczące oceny skutków dla ochrony danych i ustalania, czy przetwarzanie „może powodować wysokie ryzyko” dla celów rozporządzenia 2016/679. 4 kwietnia 2017. Komisja Europejska [http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc\\_id=44137](http://ec.europa.eu/newsroom/document.cfm?doc_id=44137) Dostęp: 24 kwietnia 2017.

Aby można było uznać, że ma miejsce udział człowieka, administrator musi zapewnić, że jakkolwiek nadzór nad decyzją jest znaczący, a nie stanowi tylko symbolicznego gestu. Powinno być to prowadzone przez kogoś, kto ma władzę i kompetencje do zmiany decyzji. W ramach analizy należy wziąć pod uwagę wszystkie istotne dane.

W ramach oceny skutków dla ochrony danych administrator powinien określić i zaznaczyć stopień zaangażowania ludzi w proces podejmowania decyzji oraz etap, na którym ma to miejsce.

## **B. Skutki „prawne” lub „w podobny sposób istotnie wpływające”**

RODO uznaje, że zautomatyzowane podejmowanie decyzji, w tym profilowanie, może mieć poważne konsekwencje dla jednostek. RODO nie definiuje „prawnych” lub „w podobny sposób istotnie wpływających” skutków, jednak użyte sformułowanie wyraźnie określa, że tylko poważne skutki będą objęte art. 22.

### **„Decyzja wywołująca skutki prawne”**

Skutek prawny wymaga, aby decyzja, która opiera się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, wpływała na czyjeś prawa, takie jak wolność stowarzyszenia się, głosowania w wyborach lub podejmowania działań prawnych. Skutkiem prawnym może być także coś, co ma wpływ na status prawny danej osoby lub jej prawa wynikające z umowy. Przykłady tego typu skutków obejmują zautomatyzowane decyzje dotyczące osoby, które skutkują:

- anulowaniem umowy;
- przyznaniem lub odmową określonego świadczenia socjalnego należnego na mocy prawa, takiego jak zasiłek na dziecko lub zasiłek mieszkaniowy;
- odmową wpuszczenia do kraju lub odmową obywatelstwa.

### **„W podobny sposób istotnie na nią wpływa”**

Nawet jeśli proces podejmowania decyzji nie ma wpływu na prawa osób, może on nadal wchodzić w zakres art. 22, jeżeli wywoła skutek równoważny lub w podobny sposób znaczący.

Innymi słowy nawet w przypadku braku zmian w prawach lub obowiązkach, wpływ na osobę, której dane dotyczą, mógłby w dalszym ciągu być wystarczająco duży, aby wymagała ona ochrony na podstawie tego przepisu. W RODO pojawia się frazę „w podobny sposób” (nie ma go w art. 15 dyrektywy 95/46/WE) do wyrażenia „istotnie wpływa”. Dlatego próg *istotności* musi być podobny do progu decyzji wywołującej skutek prawny.

Motyw 71 zawiera następujące typowe przykłady: „automatyczne odrzucenie elektronicznego wniosku kredytowego czy elektroniczne metody rekrutacji bez interwencji ludzkiej”.

Aby przetwarzanie danych mogło istotnie wpłynąć na kogoś, skutki przetwarzania muszą być wystarczająco duże lub ważne, aby zasługiwały na uwagę. Innymi słowy, decyzja musi mieć potencjał ku temu, aby:

- znacząco wpływać na okoliczności, zachowanie lub wybory danych osób fizycznych;
- mieć długotrwały lub trwały wpływ na osobę, której dane dotyczą; lub
- w skrajnym przypadku prowadzić do wykluczenia lub dyskryminacji osób fizycznych.

Trudno precyzyjnie określić, co można by uznać za wystarczająco *istotne*, aby osiągnąć próg, chociaż do tej kategorii mogłyby należeć następujące decyzje:

- decyzje wpływające na czyjąś sytuację finansową, na przykład możliwość ubiegania się o kredyt;
- decyzje wpływające na czyjś dostęp do usług zdrowotnych;
- decyzje, które odmawiają komuś możliwości zatrudnienia lub stawiają taką osobę w poważnie gorszej sytuacji.
- decyzje wpływające na czyjś dostęp do edukacji, na przykład na przyjęcie na uniwersytet.

Jest to powiązane także z kwestią reklamy internetowej, która w coraz większym stopniu opiera się na automatycznych narzędziach i polega wyłącznie na zautomatyzowanym podejmowaniu decyzji w indywidualnych przypadkach. Poza zgodnością z ogólnymi zapisami RODO, o których mowa w Rozdziale III, znaczenie mogą mieć także przepisy proponowanego rozporządzenia w sprawie prywatności i łączności elektronicznej. Dzieci wymagają wzmocnionej ochrony, co zostanie omówione poniżej w Rozdziale V.

W wielu typowych przypadkach decyzja o prezentacji ukierunkowanej reklamy opartej na profilowaniu nie będzie miała w podobny sposób istotnego wpływu na osoby fizyczne, na przykład reklamy popularnego sklepu z modą online w oparciu o prosty profil demograficzny: „kobiety w regionie Brukseli w wieku od 25 do 35 lat, które prawdopodobnie będą zainteresowane modą i niektórymi ubraniami”.

Jednak możliwe jest, że tak się stanie, w zależności od szczególnych cech sprawy, w tym:

- inwazyjnego charakteru procesu profilowania, w tym śledzenia osób na różnych stronach internetowych, urządzeniach i serwisach;
- oczekiwań i życzeń danych osób fizycznych;
- sposobu dostarczenia reklamy; lub
- wykorzystania wiedzy o podatnościach osób, których dane dotyczą, które są celem tej reklamy.

Przetwarzanie, które może mieć niewielki wpływ na osoby fizyczne, może w zasadzie mieć znaczący wpływ na pewne grupy społeczne, takie jak grupy mniejszościowe lub szczególnie narażeni dorośli. Na przykład osoba, która jest lub może być w trudnej sytuacji finansowej, która jest regularnie celem reklam pożyczek o wysokiej stopie oprocentowania, może zdecydować się na taką ofertę i potencjalnie zaciągnąć dalsze długi.

Zautomatyzowane podejmowanie decyzji, które w oparciu o dane osobowe lub cechy osobiste prowadzi do różnic w cenach, może również mieć istotny wpływ, jeśli na przykład wysokie ceny skutecznie blokują dostęp do pewnych towarów lub usług.

W podobny sposób istotny wpływ może być również wywołany działaniami osób fizycznych innych niż te, do których odnosi się zautomatyzowane podejmowanie decyzji. Przykład ilustrujący to podano poniżej.

#### **Przykład**

Hipotetycznie firma obsługująca karty kredytowe może zmniejszyć limit karty klienta w oparciu nie o historię spłat, ale o nietradycyjne kryteria kredytowe takie jak analiza innych klientów mieszkających w tym samym regionie, którzy dokonują zakupów w tych samych sklepach.

Mogłoby to oznaczać, że ktoś zostaje pozbawiony możliwości w oparciu o działania innych.

W innym kontekście korzystanie z tego rodzaju cech może mieć tę zaletę, że rozszerza możliwość udzielenia kredytu na tych, którzy nie mają tradycyjnej historii kredytowej, a którym w przeciwnym razie udzielono by odmowy.

#### **Wyjątki od zakazu**

W art. 22 ust. 1 określono ogólny zakaz podejmowania decyzji w indywidualnych przypadkach opartego wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu wywołującego wobec tej osoby skutki prawne lub



w podobny sposób istotnie na nią wpływającego, jak opisano powyżej.

Oznacza to, że administrator nie powinien podejmować przetwarzania opisanego w art. 22 ust. 1, chyba że ma zastosowanie jeden z wyjątków, o których mowa w art. 22 ust. 2 - w przypadku gdy decyzja jest:

- (a) niezbędna do wykonania lub zawarcia umowy;
- (b) dozwolona prawem Unii lub państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, a które ustanawia również odpowiednie środki w celu ochrony praw, swobód i uzasadnionych interesów osoby, której dane dotyczą; lub
- (c) oparta na wyraźnej zgodzie osoby, której dane dotyczą.

Jeżeli podejmowanie decyzji obejmuje szczególne kategorie danych określone w art. 9 ust. 1, administrator musi również zapewnić spełnienie wymogów art. 22 ust. 4.

## 1. Wykonanie umowy

Administratorzy mogą chcieć wykorzystywać wyłącznie zautomatyzowane procesy decyzyjne do celów umownych, ponieważ uważają, że jest to najbardziej odpowiedni sposób osiągnięcia celu. Rutynowe zaangażowanie ludzi może czasami być niepraktyczne lub niemożliwe ze względu na ogromną ilość przetwarzanych danych.

Administrator musi być w stanie wykazać, że tego rodzaju przetwarzanie jest konieczne, biorąc pod uwagę to, czy można zastosować metodę mniej inwazyjną dla prywatności.<sup>35</sup> Jeżeli istnieją inne skuteczne i mniej inwazyjne środki dla osiągnięcia tego samego celu, nie byłoby to „konieczne”.

Zautomatyzowane podejmowanie decyzji opisane w art. 22 ust. 1 może również być konieczne do przetwarzania przed zawarciem umowy.

### Przykład

Firma umieszcza ogłoszenie o wakacie. Ponieważ praca dla tej firmy jest popularna, otrzymuje ona dziesiątki tysięcy zgłoszeń. Ze względu na wyjątkowo dużą liczbę zgłoszeń firma może stwierdzić, że nie jest praktycznie możliwe zidentyfikowanie odpowiednich kandydatów bez wcześniejszego użycia w pełni zautomatyzowanych sposobów na odfiltrowanie nieistotnych zgłoszeń. W takim przypadku zautomatyzowane podejmowanie decyzji może być konieczne w celu sporządzenia krótkiej listy potencjalnych kandydatów, z zamiarem zawarcia umowy z osobą, której dane dotyczą.

Rozdział III (sekcja B) zawiera więcej informacji o umowach jako prawnych podstawach przetwarzania.

## 2. Dozwoleń prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego

Zautomatyzowane podejmowanie decyzji, w tym profilowanie, może potencjalnie odbywać się na mocy art. 22 ust. 2 lit. b, jeżeli prawo Unii lub prawo państw członkowskich zezwoli na jego wykorzystanie. Prawo to musi również ustanawiać odpowiednie środki w celu zabezpieczenia praw, wolności i uzasadnionych interesów osoby, której dane dotyczą.

Motyw 71 stanowi, że może to obejmować wykorzystanie zautomatyzowanego podejmowania decyzji określonego w art. 22 ust. 1 w celu monitorowania i zapobiegania oszustw i uchylania się od płacenia

<sup>35</sup> Buttarelli, Giovanni. Ocena konieczności środków ograniczających podstawowe prawo do ochrony danych osobowych: Instrumentarium Europejski Inspektor Ochrony Danych, 11 kwietnia 2017, [https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/17-04-11\\_necessity\\_toolkit\\_en\\_0.pdf](https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/17-04-11_necessity_toolkit_en_0.pdf) dostęp 24 kwietnia 2017



podatków, a także w celu zapewnienia bezpieczeństwa i niezawodności usług świadczonych przez administratora.

### 3. Wyrażna zgoda

Art. 22 wymaga *wyraźnej* zgody. Przetwarzanie objęte definicją zawartą w art. 22 ust. 1 stwarza istotne ryzyko dla ochrony danych, dlatego też wysoki poziom kontroli osoby fizycznej nad jej danymi osobowymi uznaje się za właściwy.

„Wyrażna zgoda” nie została zdefiniowana w RODO. Wytyczne GR Art. 29 dotyczące zgody<sup>36</sup> wyjaśniają, jak należy to interpretować.

Rozdział III (sekcja B) zawiera więcej informacji ogólnych na temat zgody.

#### C. Szczególne kategorie danych osobowych - Art. 22 ust. 4

Zautomatyzowane podejmowanie decyzji (opisane w art. 22 ust. 1), które obejmuje szczególne kategorie danych osobowych, jest dozwolone wyłącznie, jeśli spełnione zostaną łącznie poniższe warunki (art. 22 ust. 4):

- istnieje obowiązujące zwolnienie na mocy art. 22 ust. 2; i
- zastosowanie ma lit. a lub g art. 9 ust. 2.

art. 9 ust. 2 lit. a - wyrażna zgoda osoby, której dane dotyczą; lub
--

art. 9 ust. 2 lit. g - przetwarzanie niezbędne ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego, które są proporcjonalne do wyznaczonego celu, nie naruszają istoty prawa do ochrony danych i przewidują odpowiednie i konkretne środki ochrony praw podstawowych i interesów osoby, której dane dotyczą.
---

W obydwu powyższych przypadkach administrator musi również wdrożyć odpowiednie środki w celu zabezpieczenia praw, wolności i uzasadnionych interesów osoby, której dane dotyczą.

#### D. Prawa osoby, której dane dotyczą<sup>37</sup>

##### 1. Art. 13 ust. 2 lit. f i 14 ust. 2 lit. g - Prawo do informacji

Biorąc pod uwagę potencjalne ryzyka, jakie profilowanie ujęte w art. 22 stanowi dla praw osób, których dane dotyczą, lub ingerencję w te prawa, którą może ono skutkować, administratorzy powinni szczególnie mieć na uwadze swoje obowiązki w zakresie przejrzystości.

Art. 13 ust. 2 lit. f i art. 14 ust. 2 lit. g wymagają od administratorów dostarczania konkretnych, łatwo dostępnych informacji o zautomatyzowanym podejmowaniu decyzji opartych wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, które wywołują skutki prawne lub podobne istotne skutki.<sup>38</sup>

<sup>36</sup> Grupa Robocza Art 29 ds. ochrony danych. Wytyczne GR Art. 29 dotyczące zgody na mocy rozporządzenia 2016/679 WP 259 28 listopada 2017, [http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc\\_id=48849](http://ec.europa.eu/newsroom/just/document.cfm?doc_id=48849) Dostęp 18 grudnia 2017.

<sup>37</sup> Art. 12 RODO określa zasady mające zastosowanie do wykonywania praw osoby, której dane dotyczą.

<sup>38</sup> Określone także w art. 22 ust. 1 i 4. Wytyczne GR Art. 29 dotyczące przejrzystości obejmują ogólne wymogi informacyjne wymienione w art. 13 i 14.

Jeżeli administrator podejmuje zautomatyzowane decyzje opisane w art. 22 ust. 1, musi:

- poinformować osobę, której dane dotyczą, że angażuje się w tego rodzaju działalność;
- dostarczyć istotnych informacji o założeniach przetwarzania; i
- wyjaśnić znaczenie i przewidywane konsekwencje przetwarzania.

Przedstawienie tych informacji pomoże również administratorom zapewnić spełnienie niektórych wymagań odnośnie zabezpieczeń, o których mowa w art. 22 ust. 3 i Motywie 71.

Jeżeli zautomatyzowane podejmowanie decyzji i profilowanie nie spełniają wymogów art. 22 ust. 1, dobrą praktyką jest przedstawienie powyższych informacji. W każdym przypadku administrator musi zapewnić osobie, której dane dotyczą, dostateczne informacje, aby przetwarzanie było rzetelne,<sup>39</sup> oraz aby spełnić wszystkie pozostałe wymogi informacyjne określone w art. 13 i 14.

### **Informacje o „założeniach przetwarzania”;**

Rozwój i złożoność uczenia maszynowego może utrudniać zrozumienie, jak działa zautomatyzowany proces podejmowania decyzji lub profilowanie.

Administrator powinien znaleźć proste sposoby, aby poinformować osobę, której dane dotyczą, o przesłankach lub kryteriach, na których opiera się decyzja. RODO wymaga od administratora dostarczenia istotnych informacji na temat założeń przetwarzania, niekoniecznie złożonego wyjaśnienia zastosowanych algorytmów lub ujawnienia pełnego algorytmu<sup>40</sup>. Dostarczone informacje powinny jednak być wystarczająco wyczerpujące, aby osoba, której dane dotyczą, zrozumiała przyczyny decyzji.

#### **Przykład**

Administrator wykorzystuje ocenę kredytową do oceny i odrzucenia indywidualnego wniosku o pożyczkę. Wynik oceny kredytowej mógł zostać wydany przez agencję informacji kredytowej lub obliczony bezpośrednio na podstawie informacji posiadanych przez administratora.

Niezależnie od źródła (a informacje o źródle należy przekazać osobie, której dane dotyczą, zgodnie z art. 14 ust. 2 lit. f, jeżeli dane osobowe nie zostały uzyskane od osoby, której dane dotyczą), jeżeli administrator polega na tym wyniku, musi być w stanie wyjaśnić to i uzasadnić osobie, której dane dotyczą.

Administrator wyjaśnia, że proces ten pomaga mu podejmować rzetelne i odpowiedzialne decyzje kredytowe. Przedstawia szczegóły głównych cech branych pod uwagę przy podejmowaniu decyzji, źródło tych informacji i ich znaczenie. Może to na przykład obejmować:

- informacje dostarczone przez osobę, której dane dotyczą, na formularzu wniosku;
- informacje o czynnościach związanych z poprzednim rachunkiem, w tym o wszelkich zaległościach płatniczych; i
- oficjalne rejestry publiczne, takie jak rejestry oszustw finansowych i rejestry upadłości.

Administrator informuje również osobę, której dane dotyczą, o tym, że stosowane metody oceny

<sup>39</sup> Motyw 60 RODO „Administrator powinien podać osobie, której dane dotyczą, wszelkie inne informacje niezbędne do zapewnienia rzetelności i przejrzystości przetwarzania, uwzględniając konkretne okoliczności i konkretny kontekst przetwarzania danych osobowych. Ponadto należy poinformować osobę, której dane dotyczą, o fakcie profilowania oraz o konsekwencjach takiego profilowania.”

<sup>40</sup> Skomplikowanie nie jest wymówką dla nieprzedstawienia informacji osobie, której dane dotyczą. Motyw 58 stanowi, że zasada przejrzystości dotyczy „w szczególności sytuacji, gdy duża liczba podmiotów i złożoność technologiczna działań sprawiają, że osobie, której dane dotyczą, trudno jest dowiedzieć się i zrozumieć, czy dotyczące jej dane osobowe są zbierane, przez kogo oraz w jakim celu, na przykład w przypadku reklamy w internecie”.

zdolności kredytowej są regularnie testowane, aby zapewnić ich rzetelność, skuteczność i bezstronność.

Administrator przekazuje dane kontaktowe osobie, której dane dotyczą, aby mogła ona złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie każdej odrzuconej decyzji zgodnie z art. 22 ust. 3.

## „Znaczenie” i „przewidywane konsekwencje”

Termin ten sugeruje, że należy podać informacje o zamierzonym lub przyszłym przetwarzaniu oraz tym, w jaki sposób zautomatyzowane podejmowanie decyzji może wpłynąć na osobę, której dane dotyczą.<sup>41</sup> Aby te informacje były znaczące i zrozumiałe, należy podać rzeczywiste, namacalne przykłady rodzajów możliwych skutków.

W kontekście cyfrowym administratorzy mogą używać dodatkowych narzędzi do zilustrowania takich skutków.

### Przykład

Firma ubezpieczeniowa stosuje zautomatyzowany proces decyzyjny w celu ustalenia składek ubezpieczenia komunikacyjnego na podstawie monitorowania zachowań kierowców klientów. Aby zilustrować znaczenie i przewidywane konsekwencje przetwarzania, wyjaśnia, że niebezpieczna jazda może skutkować wyższą wartością wypłacanego świadczenia ubezpieczeniowego i zapewnia aplikację porównującą fikcyjnych kierowców, w tym kierowców z niebezpiecznymi nawykami takimi jak szybkie przyspieszanie i hamowanie w ostatniej chwili.

Za pomocą elementów graficznych przekazane są wskazówki, jak poprawić te zachowania, a co za tym idzie, obniżyć składki ubezpieczeniowe.

Administratorzy mogą używać podobnych technik wizualnych, aby wyjaśnić, w jaki sposób podjęto wcześniejszą decyzję.

## 2. Art. 15 ust. 1 lit. h - Prawo dostępu

Artykuł 15 ust. 1 lit. h uprawnia osoby, których dane dotyczą, do tych samych informacji na temat podejmowania decyzji, w tym profilowania, opartego wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu zgodnie z wymogami art. 13 ust. 2 lit. f i art. 14 ust. 2 lit. g, a mianowicie:

- prowadzenia zautomatyzowanego podejmowania decyzji, w tym profilowania;
- istotnych informacji o założeniach przetwarzania; i
- znaczenia i przewidywanych konsekwencji takiego przetwarzania dla osoby, której dane dotyczą.

<sup>41</sup> Rada Europy. Projekt sprawozdania wyjaśniającego dotyczącego zmienionej wersji konwencji Rady Europy nr 108, pkt 75: „Osoby, których dane dotyczą, powinny być uprawnione do poznania uzasadnienia leżącego u podstaw przetwarzania ich danych, w tym konsekwencji takiego uzasadnienia, które doprowadziło do wszelkich wynikających z tego wniosków, w szczególności w przypadkach związanych z wykorzystaniem algorytmów do zautomatyzowanego podejmowania decyzji, w tym profilowania. Na przykład w przypadku oceny zdolności kredytowej, powinny one być uprawnione do poznania założeń leżących u podstaw przetwarzania danych i otrzymania decyzji „tak” lub „nie”, a nie tylko informacji o samej decyzji. Bez zrozumienia tych elementów nie możliwe byłoby skuteczne korzystanie z innych podstawowych zabezpieczeń, takich jak prawo do sprzeciwu i prawo do złożenia skargi do właściwego organu.”  
[https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b6e\\_c2](https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806b6e_c2) . Dostęp 24 kwietnia 2017

Administrator powinien już wcześniej przekazać te informacje osobie, której dane dotyczą, zgodnie ze zobowiązaniami wynikającymi z art. 13.<sup>42</sup>

Art. 15 ust. 1 lit. h stanowi, że administrator powinien przekazać osobie, której dane dotyczą, informacje o *przewidywanych konsekwencjach* przetwarzania, a nie wyjaśnienie *konkretnej* decyzji. Motyw 63 wyjaśnia to stanowiąc, że każda osoba, której dane dotyczą, powinna mieć prawo dostępu do „zawiadomienia” dotyczącego zautomatyzowanego przetwarzania danych, w tym jego założeń, oraz *przynajmniej* jeśli jest ono oparte o profilowanie, konsekwencji takiego przetwarzania,

Korzystając z przysługujących jej na mocy art. 15 praw osoba, której dane dotyczą, może dowiedzieć się o podjętej w jej sprawie decyzji, w tym o decyzji opartej o profilowanie.

Administrator danych powinien przekazać osobie, której dane dotyczą, ogólne informacje (w szczególności na temat czynników branych pod uwagę w procesie podejmowania decyzji oraz na temat ich „wagi” na poziomie zbiorczym), które są również przydatne do zakwestionowania tej decyzji.

### **E. Ustanowienie odpowiednich zabezpieczeń**

Jeżeli przetwarzanie odbywa się na podstawie art. 22 ust. 2 lit. a lub 22 ust. 2 lit. c, art. 22 ust. 3 wymaga od administratorów stosowania odpowiednich środków w celu zabezpieczenia wolności danych osób i uzasadnionych interesów. Zgodnie z art. 22 ust. 2 lit. b prawo państwa członkowskiego lub Unii, które zezwala na przetwarzanie, musi również obejmować odpowiednie środki zabezpieczające.

Takie środki powinny obejmować co najmniej możliwość uzyskania przez osobę, której dane dotyczą, interwencji ludzkiej, wyrażenia swojego punktu widzenia i zakwestionowania decyzji.

Kluczowym elementem jest interwencja człowieka. Przegląd musi być prowadzony przez kogoś, kto ma odpowiednią władzę i możliwość zmiany decyzji. Osoba dokonująca przeglądu powinna przeprowadzić dokładną ocenę wszystkich istotnych danych, w tym wszelkich dodatkowych informacji dostarczonych przez osobę, której dane dotyczą.

W Motywie 71 podkreślono, że w *każdym przypadku* odpowiednie zabezpieczenia również obejmować:

... informowanie osoby, której dane dotyczą....prawo do uzyskania wyjaśnienia co do decyzji wynikłej z takiej oceny oraz prawo do zakwestionowania takiej decyzji.
--

Administrator musi zapewnić osobie, której dane dotyczą, prosty sposób wykonywania tych praw.

Podkreśla to potrzebę zapewnienia przejrzystości przetwarzania. Osoba, której dane dotyczą, będzie w stanie zakwestionować decyzję lub wyrazić swoje stanowisko tylko wtedy, gdy w pełni zrozumie, w jaki sposób została ona podjęta i na jakiej podstawie. Wymogi dotyczące przejrzystości omówiono w Rozdziale IV (sekcja E).

Błędy lub stroniczość w zebranych lub udostępnionych danych lub błąd lub stroniczość w zautomatyzowanym podejmowaniu decyzji może prowadzić do:

- nieprawidłowej klasyfikacji; oraz
- oceny opartej na nieprecyzyjnych prognozach; co
- ma negatywny wpływ na osoby fizyczne.

Administratorzy powinni przeprowadzać częste oceny zbiorów danych, które przetwarzają, w celu

<sup>42</sup> Art. 12 ust. 3 RODO podaje ramy czasowe odnośnie zapewnienia tych informacji.

sprawdzenia ewentualnej stronniczości, oraz opracować sposoby zaradzania wszelkim niekorzystnym elementom, w tym nadmiernemu poleganiu na korelacjach. Innymi przydatnymi środkami są systemy, które kontrolują algorytmy i regularnie przeprowadzają przeglądy prawidłowości i trafności zautomatyzowanego podejmowania decyzji, w tym profilowania.

Administratorzy powinni wprowadzić odpowiednie procedury i środki, aby zapobiec błędom, nierzetelności<sup>43</sup> lub dyskryminacji na podstawie danych szczególnej kategorii. Środki te powinny być stosowane cyklicznie, nie tylko na etapie projektowania, ale także w sposób ciągły, gdy prowadzone jest profilowanie odnośnie osób fizycznych. Wynik takiego testowania powinien zostać uwzględniony w projekcie systemu.

Dalsze przykłady odpowiednich zabezpieczeń można znaleźć w części [Zalecenia](#)

## V. Dzieci i profilowanie

RODO nakłada dodatkowe obowiązki na administratorów danych podczas przetwarzania danych osobowych dzieci.

Sam art. 22 nie wprowadza rozróżnienia, czy przetwarzanie dotyczy dorosłych, czy dzieci. Motyw 71 stanowi jednak, że podejmowanie decyzji, w tym profilowanie, oparte wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, które ma skutki prawne lub w podobny sposób istotnie wpływające na osobę, której dane dotyczą, nie powinno mieć zastosowania do dzieci<sup>44</sup>. Biorąc pod uwagę, że sformułowanie to nie znajduje odzwierciedlenia w samym artykule, GR Art. 29 nie uważa, że stanowi to absolutny zakaz tego rodzaju przetwarzania w odniesieniu do dzieci. W świetle tego motywu GR Art. 29 zaleca jednak, aby co do zasady administratorzy nie polegali na wyjątkach przewidzianych w art. 22 ust. 2, aby to uzasadnić.

Mogą jednak zaistnieć okoliczności, w których administratorzy będą musieli podjąć decyzję opartą wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, która ma skutki prawne lub w podobny sposób istotnie wpływające na dzieci, na przykład w celu ochrony ich dobrostanu. Wówczas przetwarzanie może być przeprowadzane na podstawie wyjątków, o których mowa w art. 22 ust. 2 lit. a, b lub c.

W tych przypadkach muszą istnieć odpowiednie zabezpieczenia zgodnie z wymogami art. 22 ust. 2 lit. b i art. 22 ust. 3, odpowiednie dla dzieci. Administrator musi zapewnić, że te zabezpieczenia skutecznie chronią prawa, wolności i uzasadnione interesy dzieci, których dane są przetwarzane.

Potrzeba szczególnej ochrony dzieci znajduje odzwierciedlenie w Motywie 38, który stanowi, że:

Szczególnej ochrony danych osobowych wymagają dzieci, gdyż mogą one być mniej świadome ryzyka, konsekwencji, zabezpieczeń i praw przysługujących im w związku z przetwarzaniem danych osobowych. Taka szczególna ochrona powinna mieć zastosowanie przede wszystkim do wykorzystywania danych osobowych dzieci do celów *marketingowych lub do tworzenia profili osobowych lub profili użytkownika oraz do zbierania danych osobowych dotyczących dzieci, gdy korzystają one z usług skierowanych bezpośrednio do nich.*

Art. 22 nie uniemożliwia administratorom podejmowania decyzji dotyczących dzieci wyłącznie w oparciu o zautomatyzowane przetwarzanie danych, jeżeli decyzja nie będzie miała skutków prawnych lub w podobny

<sup>43</sup> Motyw 71 RODO stanowi, że: „Aby zapewnić rzetelność i przejrzystość przetwarzania wobec osoby, której dane dotyczą, mając na uwadze konkretne okoliczności i kontekst przetwarzania danych osobowych, administrator powinien stosować odpowiednie matematyczne lub statystyczne procedury profilowania, wdrożyć środki techniczne i organizacyjne zapewniające w szczególności korektę powodujących nieprawidłowości w danych osobowych i maksymalne zmniejszenie ryzyka błędów...”

<sup>44</sup> Motyw 71 – “takie przetwarzanie nie powinno dotyczyć dzieci.”

sposób istotnie wpływać na dziecko. Podejmowanie decyzji oparte wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu danych, które wpływa na wybory i zachowanie dziecka, może potencjalnie mieć skutki prawne lub w podobny sposób istotnie wpływać na nie, w zależności od charakteru wyborów i zachowań, o których mowa.

Ponieważ dzieci stanowią bardziej wrażliwą grupę społeczną, organizacje powinny co do zasady powstrzymać się od profilowania ich w celach marketingowych<sup>45</sup>. Dzieci mogą być szczególnie podatne na działania w środowisku online i łatwiej ulegać wpływom reklamy behawioralnej. Na przykład w grach online profilowanie może być wykorzystywane do kierowania konkretnych działań do tych graczy, w przypadku których algorytm uważa za bardziej prawdopodobne, że wydadzą pieniądze na grę, a także dostarczania bardziej spersonalizowanych reklam. Wiek i dojrzałość dziecka mogą wpływać na jego zdolność zrozumienia motywacji tego rodzaju marketingu lub jego konsekwencji.<sup>46</sup>

Art. 40 ust. 2 lit. g wyraźnie odnosi się do przygotowania kodeksów postępowania zawierających zabezpieczenia dla dzieci. Możliwe jest również rozszerzenie istniejących kodeksów.<sup>47</sup>

## **VI. Ocena skutków dla ochrony danych i inspektor ochrony danych (IOD)**

Rozliczalność jest ważnym obszarem i wyraźnym wymogiem w ramach RODO.<sup>48</sup>

Ocena skutków dla ochrony danych, jako kluczowe narzędzie zapewniające rozliczalność, umożliwia administratorowi ocenę ryzyka związanego ze zautomatyzowanym podejmowaniem decyzji, w tym profilowaniem. Jest to sposób wykazania, że zastosowano odpowiednie środki w celu zaradzenia tym ryzykom i wykazania zgodności z RODO.

Art. 35 ust. 3 lit. a podkreśla konieczność przeprowadzenia przez administratora oceny skutków dla ochrony danych w przypadku:

*systematycznej, kompleksowej oceny czynników osobowych odnoszących się do osób fizycznych, która opiera się na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, i jest podstawą decyzji wywołujących skutki prawne wobec osoby fizycznej lub w podobny sposób znacząco wpływających na osobę fizyczną;*

Art. 35 ust. 3 lit. a odnosi się do ocen obejmujących profilowanie i decyzji „opartych” na zautomatyzowanym przetwarzaniu, a nie „wyłącznie” na zautomatyzowanym przetwarzaniu. W opinii GR Art. 29 art. 35 ust. 3 lit. a będzie miał zastosowanie w przypadku podejmowania decyzji, w tym profilowania, które mają skutki prawne lub w podobny sposób istotnie wpływają na osobę, której dane dotyczą, które *nie* jest w pełni oparte

<sup>45</sup> Opinia GR Art. 29 02/2013 w sprawie aplikacji na inteligentne urządzenia (WP202), przyjęta w dniu 27 lutego 2013 r., w części szczególnej 3.10 dotyczącej dzieci, na stronie 26 stanowi, że „administratorzy danych nie powinni przetwarzać danych dzieci do celów reklamy behawioralnej, ani bezpośrednio, ani pośrednio, ponieważ będzie to niemożliwe do zrozumienia dla dziecka, a zatem wykracza poza granice zgodnego z prawem przetwarzania”.

<sup>46</sup> Badanie UE dotyczące [wpływu marketingu prowadzonego przez media społecznościowe, gry online i aplikacje na urządzenia mobilne na zachowania dzieci](#) pokazało, że działania marketingowe mają wyraźny wpływ na zachowania dzieci. Badanie to obejmowało dzieci w wieku od 6 do 12 lat.

<sup>47</sup> Przykładem kodeksu postępowania dotyczącego marketingu skierowanego do dzieci jest kodeks postępowania FEDMA, memorandum wyjaśniające dostępne na stronie: <http://www.oecd.org/sti/ieconomy/2091875.pdf>. Dostęp 15 maja 2017. Patrz w szczególności: „6.2 Marketerzy kierujący działaniem do dzieci, lub dla których dzieci mogą stanowić część odbiorców, nie powinni wykorzystywać dziecięcej łatwości, lojalności, podatności lub braku doświadczenia; 6.8.5. Marketerzy nie powinni uzależniać dostępu dziecka do strony internetowej od zbierania szczegółowych danych osobowych. W szczególności nie należy wykorzystywać specjalnych zachęt takich jak oferty nagród i gry, aby zachęcić dzieci do ujawniania szczegółowych danych osobowych.”

<sup>48</sup> Jak wymaga tego art. 5 ust. 2 RODO.

na zautomatyzowanym przetwarzaniu, a także podejmowania decyzji opartego na zautomatyzowanym przetwarzaniu określonego w art. 22 ust. 1.

Jeżeli administrator przewiduje „model”, w którym podejmuje *wyłącznie* zautomatyzowane decyzje mające *duży wpływ* na osoby fizyczne w oparciu o *profile* ich dotyczące i *nie może* polegać na zgodzie osoby fizycznej, na umowie z osobą fizyczną lub na prawie, które to dopuszcza, administrator nie powinien podejmować dalszych czynności.

Administrator wciąż może przewidzieć „model” podejmowania decyzji w oparciu o profilowanie znacznie zwiększając poziom ludzkiej interwencji, tak aby model nie był już *w pełni zautomatyzowanym procesem podejmowania decyzji*, chociaż przetwarzanie nadal może stwarzać ryzyko dla podstawowych praw i wolności osób fizycznych. W takim przypadku administrator musi zapewnić, że jest w stanie zaradzić tym ryzykom i spełnić wymogi opisane w Rozdziale III niniejszych Wytycznych.

Ocen skutków dla ochrony danych może również być przydatnym dla administratora sposobem określenia, jakie środki zostaną wprowadzone w celu uwzględnienia ryzyk dla ochrony danych osobowych związanych z przetwarzaniem. Takie środki<sup>49</sup> mogą obejmować:

- informowanie osoby, której dane dotyczą, o prowadzeniu i założeniach zautomatyzowane podejmowanie decyzji;
- wyjaśnienie znaczenia i przewidywanych konsekwencji przetwarzania dla osoby, której dane dotyczą.
- zapewnienie osobie, której dane dotyczą, środków umożliwiających sprzeciwienie się decyzji; i
- umożliwienie osobie, której dane dotyczą, wyrażenia swojego punktu widzenia.

Inne działania odnośnie profilowania mogą uzasadniać ocenę skutków dla ochrony danych w zależności od specyfiki sprawy. Administratorzy mogą chcieć zapoznać się z wytycznymi GR Art. 29 dotyczącymi oceny skutków dla ochrony danych<sup>50</sup> w celu uzyskania dalszych informacji i pomocy w określeniu potrzeby przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych.

Dodatkowym wymogiem w zakresie rozliczalności jest wyznaczenie inspektora ochrony danych w przypadku, gdy profilowanie i/lub zautomatyzowane podejmowanie decyzji jest podstawową działalnością administratora i wymaga regularnego i systematycznego monitorowania osób, których dane dotyczą, na dużą skalę (art. 37 ust. 1 lit. b).<sup>51</sup>

---

<sup>49</sup> Odzwierciedlenie wymogów zawartych w art. 13 ust. 2 lit. f, art. 14 ust. 2 lit g oraz art. 22 ust. 3.

<sup>50</sup> Grupa Robocza Art 29 ds. ochrony danych. Wytyczne dotyczące oceny skutków dla ochrony danych i ustalania, czy przetwarzanie „może powodować wysokie ryzyko” dla celów rozporządzenia 2016/679. 4 kwietnia 2017.

<sup>51</sup> Grupa Robocza Art 29 ds. ochrony danych. Wytyczne w sprawie inspektorów ochrony danych. 5 kwietnia 2017.  
[http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item\\_id=612048](http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=612048) Dostęp 22 stycznia 2018



## ZAŁĄCZNIK 1 - Zalecenia odnośnie dobrych praktyk

Poniższe zalecenia dotyczące dobrych praktyk pomogą administratorom danych w spełnieniu wymogów przepisów RODO odnośnie profilowania i zautomatyzowanego podejmowania decyzji.<sup>52</sup>

Artykuł	Kwestia	Zalecenie
5 ust. 1 lit. a, 12, 13, 14	Prawo do informacji	<p>Administratorzy powinni zapoznać się z Wytycznymi GR Art. 29 dotyczącymi przejrzystości WP260 odnośnie ogólnych wymogów przejrzystości.</p> <p>Oprócz spełnienia wymogów ogólnych w przypadku, gdy administrator przetwarza dane określone w art. 22, musi on zapewnić istotne informacje na temat założeń takiego przetwarzania.</p> <p>Zamiast przedstawiać złożone wyjaśnienia matematyczne, jak działają algorytmy lub uczenie maszynowe, administrator powinien rozważyć wykorzystanie jasnych i kompleksowych sposobów, aby przedstawić osobie, której dane dotyczą, informacje, na przykład odnośnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kategorii danych, które zostały lub zostaną wykorzystane w procesie profilowania lub podejmowania decyzji;</li> <li>• dlaczego te kategorie są uważane za istotne;</li> <li>• jak zbudowany jest każdy profil stosowany w procesie zautomatyzowanego podejmowania decyzji, w tym wszelkie statystyki wykorzystane w analizie;</li> <li>• dlaczego ten profil jest istotny odnośnie zautomatyzowanego podejmowania decyzji; i</li> <li>• w jaki sposób jest wykorzystywany do podejmowania decyzji dotyczących osoby, której dane dotyczą.</li> </ul> <p>Takie informacje będą na ogół bardziej istotne dla osoby, której dane dotyczą, i przyczyniają się do przejrzystości przetwarzania.</p> <p>Administratorzy mogą uwzględnić wizualizację i techniki interaktywne, aby pomóc w zapewnieniu przejrzystości algorytmicznej<sup>53</sup>.</p>
6 ust. 1 lit. a	Zgoda jako podstawa przetwarzania	Jeżeli administratorzy polegają na zgodzie jako podstawie przetwarzania, powinni zapoznać się z Wytycznymi GR Art. 29 dotyczącymi zgody WP259.
15	Prawo do dostępu	Administratorzy mogą rozważyć wdrożenie mechanizmu umożliwiającego osobom, których dane dotyczą, sprawdzenie ich profilu, w tym szczegółowych informacji i źródeł wykorzystanych do jego opracowania.
16	Prawo do sprostowania	Administratorzy zapewniający osobom, których dane dotyczą, dostęp do ich profilu w związku z ich uprawnieniami na mocy art. 15, powinni umożliwić im aktualizację lub zmianę wszelkich nieścisłości w danych lub profilu.

<sup>52</sup> Administratorzy muszą również zapewnić, że posiadają solidne procedury zapewniające, że będą w stanie wywiązać się ze swoich zobowiązań wynikających z art. 15-22 w ramach czasowych przewidzianych w RODO.

<sup>53</sup> Biuro Komisarza ds. Informacji - Duże dane, sztuczna inteligencja, uczenie maszynowe i ochrona danych, wersja 2.0, 03/2017. strona 87, ustęp 194, marzec 2017. <https://ico.org.uk/media/for-organisations/documents/2013559/big-data-ai-ml-and-data-protection.pdf> Dostęp 24 kwietnia 2017



		<p>Może to również pomóc im wypełnić zobowiązania nałożone na mocy art. 5 ust. 1 lit. d.</p> <p>Administratorzy mogą rozważyć wprowadzenie internetowych narzędzi zarządzania preferencjami, takich jak pulpit prywatności. Daje to osobom, których dane dotyczą, możliwość zarządzania tym, co dzieje się z informacjami na ich temat w wielu różnych serwisach - umożliwiając im zmianę ustawień, aktualizację danych osobowych oraz przeglądanie lub edytowanie swojego profilu w celu skorygowania wszelkich nieścisłości.</p>
21 ust. 1 i 2	Prawo do sprzeciwu	<p>Prawo do wniesienia sprzeciwu na mocy art. 21 ust. 1 i 2 musi być wyraźnie zakomunikowane osobie, której dane dotyczą, i przedstawione w jasny sposób, oddzielnie od innych informacji (art. 21 ust. 4).</p> <p>Administratorzy muszą zapewnić, że prawo to jest wyraźnie przedstawione na ich stronie internetowej lub w odpowiedniej dokumentacji i nie jest ukryte w żadnych innych warunkach.</p>
22 i Motyw 71	Odpowiednie zabezpieczenia	<p>Poniższa lista, choć nie jest wyczerpująca, zawiera sugestie dobrych praktyk, które administratorzy powinni wziąć pod uwagę podejmując decyzje oparte wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu (zdefiniowane w art. 22 ust. 1):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• regularne kontrole zapewnienia jakości systemów, aby upewnić się, że osoby fizyczne są traktowane sprawiedliwie (rzetelnie) i nie są dyskryminowane, czy to w oparciu o szczególne kategorie danych osobowych, czy w inny sposób;</li> <li>• audyt algorytmiczny - testowanie algorytmów wykorzystywanych i rozwijanych przez systemy uczenia maszynowego, aby udowodnić, że faktycznie działają one zgodnie z przeznaczeniem i nie prowadzą do dyskryminujących, błędnych lub nieuzasadnionych wyników;</li> <li>• w przypadku niezależnego audytu „osoby trzeciej” (w przypadku, gdy podejmowanie decyzji w oparciu o profilowanie ma duży wpływ na osoby fizyczne), zapewnienie audytorowi wszystkich niezbędnych informacji o działaniu algorytmu lub systemu uczenia maszynowego;</li> <li>• uzyskanie zapewnień umownych w przypadku algorytmów osób trzecich o przeprowadzeniu audytów i testów oraz zgodności algorytmu z uzgodnionymi standardami;</li> <li>• konkretne środki minimalizacji danych w celu włączenia wyraźnych okresów przechowywania profili i wszelkich danych osobowych wykorzystywanych podczas tworzenia lub stosowania profili;</li> <li>• stosowanie technik anonimizacji lub pseudonimizacji w kontekście profilowania;</li> <li>• umożliwienie osobie, której dane dotyczą, wyrażenia swojego stanowiska i zakwestionowania decyzji; i,</li> <li>• mechanizm interwencji ludzkiej w określonych przypadkach na przykład zawierający odsyłacz do procesu odwoławczego w momencie, w którym osobie, której dane dotyczą przekazana zostaje decyzja podjęta w oparciu o zautomatyzowane przetwarzanie, z uzgodnionym harmonogramem przeglądów i wymienionym punktem kontaktowym odnośnie wszelkich zapytań.</li> </ul> <p>Administratorzy mogą także uwzględnić między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mechanizmy certyfikacji działań związanych z przetwarzaniem;</li> <li>• kodeksy postępowania w przypadku procesów audytu związanych z uczeniem maszynowym;</li> <li>• komisje ds. oceny etycznej w celu oceny potencjalnych szkód i korzyści dla społeczeństwa wynikających z konkretnych zastosowań profilowania.</li> </ul>

## ZAŁĄCZNIK2 - Kluczowe zapisy RODO

### Kluczowe zapisy RODO odnoszące się do ogólnego profilowania i zautomatyzowanego podejmowania decyzji

Artykuł	Motyw	Uwagi
3 ust. 2 lit. b	24	Monitorowaniem zachowania osób, których dane dotyczą, o ile do zachowania tego dochodzi w Unii. <b>Motyw 24</b> „... obserwowane w internecie... stosowane są techniki przetwarzania danych polegające na profilowaniu osoby fizycznej, w szczególności w celu podjęcia decyzji jej dotyczącej lub przeanalizowania lub prognozowania jej osobistych preferencji, zachowań i postaw.”
4 ust. 4	30	<b>Art. 4 ust. 4</b> definicja profilowania <b>Motyw 30</b> „identyfikatory internetowe – takie jak adresy IP, identyfikatory plików cookie – generowane przez ich urządzenia, aplikacje, narzędzia i protokoły, czy też inne identyfikatory, generowane na przykład przez etykiety RFID. Może to skutkować zostawianiem śladów, które w szczególności w połączeniu z unikatowymi identyfikatorami i innymi informacjami uzyskiwanymi przez serwery <i>mogą być wykorzystywane do tworzenia profili i do identyfikowania tych osób.</i> ”
5 i 6	72	<b>Motyw 72:</b> “Profilowanie podlega przepisom niniejszego rozporządzenia dotyczącym przetwarzania danych osobowych, takim jak przepisy określające podstawy prawne przetwarzania ( <b>art. 6</b> ) lub zasady ochrony danych ( <b>art. 5</b> ).”
8	38	Wykorzystanie danych dzieci do profilowania. <b>Motyw 38:</b> Szczególnej ochrony danych osobowych wymagają dzieci... przede wszystkim do wykorzystywania danych osobowych dzieci do celów... tworzenia profili osobowych lub profili użytkownika.”
13 i 14	60	Prawo do informacji. <b>Motyw 60:</b> „Ponadto należy poinformować osobę, której dane dotyczą, <i>o fakcie profilowania oraz o konsekwencjach takiego profilowania.</i> ”
15	63	Prawo dostępu. <b>Motyw 63:</b> „do wiedzy i informacji... w zakresie celów, w jakich dane osobowe są przetwarzane.. oraz, <i>przynajmniej w przypadku profilowania, konsekwencji takiego przetwarzania.</i> ”
21 ust. 1, 2 i 3	70	Prawo do sprzeciwu wobec profilowania <b>Motyw 70</b> „...prawo wnieść... sprzeciw wobec tego przetwarzania... – w tym profilowania, o ile jest ono powiązane z marketingiem bezpośrednim.”
23	73	<b>Motyw 73:</b> „W prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego można przewidzieć ograniczenia dotyczące określonych zasad oraz... prawa do sprzeciwu, decyzji opartych na profilowaniu

		o ile jest to niezbędne i proporcjonalne w społeczeństwie demokratycznym” by zabezpieczyć konkretne cele leżące w ogólnym interesie publicznym.
<b>35 ust. 3 lit. a</b>	<b>91</b>	Ocena skutków dla ochrony danych w przypadku „systematycznej, kompleksowej oceny czynników osobowych odnoszących się do osób fizycznych, która opiera się na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, i jest podstawą decyzji wywołujących skutki prawne wobec osoby fizycznej lub w podobny sposób znacząco wpływających na osobę fizyczną;” <b>Obejmuje podejmowanie decyzji, w tym profilowanie, które nie jest oparte wyłącznie o zautomatyzowane przetwarzanie.</b>

### Kluczowe postanowienia RODO dotyczące zautomatyzowanego podejmowania decyzji zgodnie z definicją zawartą w art. 22

Artykuł	Motyw	Uwagi
<b>13 ust. 2 lit. f</b> oraz <b>14 ust. 2 lit. g</b>	<b>61</b>	Prawo do informacji o: <ul style="list-style-type: none"> <li>• prowadzeniu zautomatyzowanego podejmowanie decyzji na mocy <b>Art. 22 ust. 1 i 4</b>;</li> <li>• „założeniach przetwarzania”;</li> <li>• znaczeniu i przewidywanych konsekwencjach przetwarzania.</li> </ul>
<b>15 lit. h</b>		Szczególne prawa dostępu do informacji o prowadzeniu zautomatyzowanego podejmowania decyzji, w tym profilowania.
<b>22 ust. 1</b>	<b>71</b>	Zakaz podejmowania decyzji opartych wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, które wywołują skutki prawne/w podobny sposób istotnie wpływają na osobę, której dane dotyczą. Oprócz wyjaśnień podanych w głównej części wytycznych, poniżej przedstawiono szersze uzasadnienie dla rozumienia art. 22 jako zakazu: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozdział III dotyczy praw osoby, której dane dotyczą, niemniej jednak przepisy art. 12-22 nie dotyczą wyłącznie <i>aktywnego</i> wykonywania praw. Niektóre z praw są <i>biernie</i>; nie wszystkie odnoszą się do sytuacji, w których osoba, której dane dotyczą, podejmuje działanie, tj. składa wniosek lub skargę, lub dowolnego rodzaju żądanie. Art. 15-18 i art. 20-21 dotyczą osób, których dane dotyczą, które aktywnie korzystają z przysługujących im praw, ale art. 13 i 14 dotyczą obowiązków, które administrator danych musi spełnić bez aktywnego udziału osoby, której dane dotyczą. Zatem włączenie art. 22 do tego rozdziału nie oznacza samo w sobie, że jest to prawo do sprzeciwu;</li> <li>• Art. 12 ust. 2 dotyczy korzystania z praw osób, których dane dotyczą, zgodnie z art. 15-22; nie oznacza to jednak, że sam art. 22 ust. 1 należy interpretować jako prawo. W art. 22 <i>jest</i> przewidziane aktywne prawo, ale jest ono częścią zabezpieczeń, które muszą być stosowane w przypadkach, w których dozwolone jest zautomatyzowane podejmowanie decyzji (art. 22 ust. 2 lit. a - c) - prawo do interwencji ludzkiej, do wyrażania swojego stanowiska i do zakwestionowania decyzji. Ma to zastosowanie tylko w tych przypadkach, ponieważ prowadzenie przetwarzania opisanego w art. 22 ust. 1 na innych zasadach jest zabronione;</li> <li>• Art. 22 znajduje się w części RODO zatytułowanej „Prawo do sprzeciwu oraz zautomatyzowane podejmowanie decyzji w indywidualnych przypadkach”, co oznacza, że art. 22 <i>nie</i> jest prawem do sprzeciwu jak art. 21. Podkreśla to dodatkowo brak w art. 22 równoważnego obowiązku jawnego informowania jaki określono w art. 21 ust. 4;</li> <li>• Jeżeli art. 22 miałby być interpretowany jako prawo do sprzeciwu, wyjątek przewidziany w art. 22 ust. 2 lit. c nie miałby sensu. Wyjątek stanowi, że zautomatyzowane podejmowanie decyzji może nadal mieć miejsce, jeśli osoba,</li> </ul>

		<p>której dane dotyczą, udzieliła wyraźnej zgody (patrz poniżej). Byłoby to sprzeczne, ponieważ osoba, której dane dotyczą, nie może wyrazić sprzeciwu i zgody na to samo przetwarzanie;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sprzeciw oznaczałby, że interwencja ludzka musi mieć miejsce. Wyjątki przewidziane w art. 22 ust. 2 lit. a i c są nadrzędne wobec głównej zasady zawartej w art. 22 ust. 1, ale tylko dopóty, dopóki osoba, której dane dotyczą, ma dostęp do interwencji ludzkiej, jak określono w art. 22 ust. 3. Ponieważ osoba, której dane dotyczą, (sprzeciwiając się) już zażądała interwencji ludzkiej, art. 22 ust. 2 lit. a i c byłby automatycznie obchodzony w każdym przypadku, przez co nie miałyby on znaczenia w praktyce. <p><b>Motyw 71:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „...Do takiego przetwarzania zalicza się „profilowanie” – które polega na dowolnym zautomatyzowanym przetwarzaniu danych osobowych pozwalającym ocenić czynniki osobowe osoby fizycznej, a w szczególności analizować lub prognozować aspekty dotyczące efektów pracy, sytuacji ekonomicznej, zdrowia, osobistych preferencji lub zainteresowań, wiarygodności lub zachowania, lokalizacji lub przemieszczania się”..... „<i>Takie przetwarzanie nie powinno dotyczyć dzieci.</i>”</li> </ul> </li></ul>
<b>22 ust. 2 lit. a-c</b>	<b>71</b>	<p><b>Artykuł 22 ust. 2</b> znosi zakaz przetwarzania w oparciu o (a) wykonywania lub zawarcia umowy, (b) prawa Unii lub państwa członkowskiego, lub (c) wyraźnej zgody. <b>Motyw 71</b> nakreśla szerszy kontekst dla <b>art. 22 ust. 2 lit. b</b> i stanowi, że przetwarzanie opisane w <b>art. 22 ust 1</b>: „powinno być dozwolone, w przypadku gdy jest to wyraźnie dopuszczone prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, w tym do celów monitorowania i zapobiegania – zgodnie z uregulowaniami, standardami i zaleceniami instytucji Unii lub krajowych podmiotów nadzorujących – oszustwom i uchylaniu się od podatków oraz do zapewniania bezpieczeństwa i niezawodności usług świadczonych przez administratora...”</p>
<b>22 ust. 3</b>	<b>71</b>	<p><b>Art. 22 ust. 3 i Motyw 71</b> stanowią także, że nawet w przypadkach, o których mowa w <b>art. 22 ust. 2 lit. a i c</b> przetwarzanie powinno podlegać odpowiednim zabezpieczeniom. <b>Motyw 71:</b> „obejmującym informowanie osoby, której dane dotyczą, prawo do uzyskania interwencji człowieka, prawo do wyrażenia własnego stanowiska, prawo do uzyskania wyjaśnienia co do decyzji wynikłej z takiej oceny oraz prawo do zakwestionowania takiej decyzji. Takie przetwarzanie nie powinno dotyczyć dzieci.”</p>
<b>23</b>	<b>73</b>	<p><b>Motyw 73:</b> „W prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego można przewidzieć ograniczenia dotyczące określonych zasad oraz... prawa do sprzeciwu, decyzji opartych na profilowaniu... o ile jest to niezbędne i proporcjonalne w społeczeństwie demokratycznym...” w celu zabezpieczenia konkretnych celów leżących w ogólnym interesie publicznym.</p>
<b>35 ust. 3 lit. a</b>	<b>91</b>	Wymóg przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych.
<b>47 ust. 2 lit. e</b>		Wiążące reguły korporacyjne, o których mowa w art. 47 ust. 1 powinny określać przynajmniej “.....prawo prawa do niepodlegania decyzjom opartym wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu -w tym profilowaniu – zgodnie z <b>art. 22....</b> ”

## ZAŁĄCZNIK 3 - Inne publikacje na ten temat

Niniejsze Wytyczne uwzględniają poniższe publikacje:

- [Dokument doradczy GR Art. 29 dotyczący podstawowych elementów definicji i przepisu dotyczącego profilowania w ramach ogólnego rozporządzenia o ochronie danych UE; przyjęty 13 maja 2013](#)
- [Opinia GR Art. 29 2/2010 dotycząca reklamy behawioralnej online, WP171;](#)
- [Opinia GR Art. 29 2/2010 dotycząca ograniczenia celu, WP 203;](#)
- [Opinia GR Art. 29 06/2014 o pojęciu prawne uzasadnionych interesów administratora danych na mocy art. 7 dyrektywy 95/46/WE, WP217](#)
- [Oświadczenie GR Art. 29 na temat roli podejścia opartego na ryzyku do ram prawnych ochrony danych, WP218;](#)
- [Opinia GR Art. 29 dotycząca najnowszych osiągnięć w Internecie przedmiotów, WP223;](#)
- [Wytyczne GR Art. 29 w sprawie inspektorów ochrony danych \(IOD\), WP243;](#)
- [Wytyczne GR Art. 29 dotyczące ustalania wiodącego organu nadzorczego właściwego dla administratora lub podmiotu przetwarzającego WP244;](#)
- [Wytyczne GR Art. 29 dotyczące zgody, WP259](#)
- [Wytyczne GR Art. 29 dotyczące przejrzystości, WP260](#)
- [Rada Europy. Rekomendacja CM/Rec\(2010\)13 o ochronie osób w związku z automatycznym przetwarzaniem danych osobowych w kontekście profilowania](#)
- [Rada Europy. Wytyczne dotyczące ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych w świetle Dużych Danych, 01/2017](#)
- [Biuro Komisarza ds. Informacji - Duże dane, sztuczna inteligencja, uczenie maszynowe i ochrona danych, wersja 2.0, 03/2017](#)
- [Biuro Australijskiego Komisarza - Projekt do konsultacji: Przewodnik po dużych danych i australijskich zasadach prywatności, 05/2016](#)
- [Opinia Europejskiego Inspektora Ochrony Danych \(EIOD 7/2015 – Sprostanie wyzwaniom związanym z dużymi danymi, 19 listopada 2015](#)
- [Datatilsynet – Duże dane – zasady prywatności pod presją 09/2013](#)
- Rada Europy. Konwencja o ochronie osób w związku z automatycznym przetwarzaniem danych osobowych - [Projekt raportu wyjaśniającego na temat zmienionej wersji RE, Konwencja 108 sierpień 2016](#)
- [Datatilsynet – Wielki Wyścig Danych - Jak komercyjne wykorzystanie danych osobowych zagraża prywatności. Raport, listopad 2015](#)
- [Europejski Inspektor Ochrony Danych – Ocena konieczności środków ograniczających podstawowe prawo do ochrony danych osobowych: A Instrumentarium](#)
- Wspólny Komitet Europejskich Urzędów Nadzoru. Sporządzony przez Wspólny Komitet Dokument do konsultacji dotyczący wykorzystania dużych danych przez instytucje finansowe 2016-86. [https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/jc-2016-86\\_discussion\\_paper\\_big\\_data.pdf](https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/jc-2016-86_discussion_paper_big_data.pdf).
- Commission de la protection de la vie privée. Big Data Rapport <https://www.privacycommission.be/sites/privacycommission/files/documents/Big%20Data%20voor%20MindMap%202022-02-17%20fr.pdf>.
- Senat Stanów Zjednoczonych, Komisja Handlu, Nauki i Transportu. Przegląd sektora brokerów informacji: Zbieranie, wykorzystywanie i sprzedaż danych konsumenckich w celach marketingowych. Raport Pracowniczy dla Przewodniczącego Rockefellera, 18 grudnia 2013. <https://www.commerce.senate.gov/public/cache/files/0d2b3642-6221-4888-a631-08f2f255b577/AE5D72CBE7F44F5BFC846BECE22C875B.12.18.13-senate-commerce-committee-report-on-data-broker-industry.pdf>
- Lilian Edwards & Michael Veale. Slave to the Algorithm? Why a ‘Right to an Explanation’ is probably not the remedy you are looking for. Publikacja badawcza, udostępniona 24 maja 2017. [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2972855](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2972855)

- NYTimes.com. Showing the Algorithms behind New York City Services.  
<https://mobile.nytimes.com/2017/08/24/nyregion/showing-the-algorithms-behind-new-york-city-services.html?referer=https://t.co/6uUVVjOIXx?amp=1>. Dostęp 24 sierpnia 2017
- Rada Europy. Rekomendacja CM/REC(2018)x Komitetu Ministrów dla państw członkowskich w sprawie wytycznych dotyczących promowania, ochrony i przestrzegania praw dziecka w środowisku cyfrowym (zmieniony projekt, 25 lipca 2017). <https://www.coe.int/en/web/children/-/call-for-consultation-guidelines-for-member-states-to-promote-protect-and-fulfil-children-s-rights-in-the-digital-environment?inheritRedirect=true&redirect=%2Fen%2Fweb%2Fchildren> . Dostęp 31 sierpnia 2017
- Unicef. Prywatność, ochrona danych osobowych i prawa do reputacji. Seria dokumentów roboczych: Prawa dzieci i biznes w cyfrowym świecie.  
[https://www.unicef.org/csr/files/UNICEF\\_CRB\\_Digital\\_World\\_Series\\_PRIVACY.pdf](https://www.unicef.org/csr/files/UNICEF_CRB_Digital_World_Series_PRIVACY.pdf). Dostęp 31 sierpnia 2017
- Izba Lordów Dorastanie z internetem. Komisja Specjalna ds. Komunikacji, 2gi Raport z sesji 2016 – 17.  
<https://publications.parliament.uk/pa/ld201617/ldselect/ldcomuni/130/13002.htm> Dostęp 31 sierpnia 2017
- Sandra Wachter, Brent Mittelstadt i Luciano Floridi. Dlaczego prawo do wyjaśnienia zautomatyzowanego podejmowania decyzji nie istnieje w ogólnym rozporządzeniu o ochronie danych, 28 grudnia 2016.  
[https://www.turing.ac.uk/research\\_projects/data-ethics-group-deg/](https://www.turing.ac.uk/research_projects/data-ethics-group-deg/) . Dostęp 13 grudnia 2017
- Sandra Wachter, Brent Mittelstadt i Chris Russell. Objasnienia kontryfakcyjne. Bez otwierania czarnej skrzynki: Zautomatyzowane podejmowanie decyzji i RODO, 6 października 2017. \_  
[https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3063289](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3063289) Dostęp 13 grudnia 2017
- Rząd Australii Przewodnik Lepszych Praktyk. Zautomatyzowane wsparcie w podejmowaniu decyzji administracyjnych. Metodologia sześciu kroków oraz podsumowanie listy weryfikacyjnej Część 7 luty 2007. <https://www.oaic.gov.au/images/documents/migrated/migrated/betterpracticeguide.pdf>. Dostęp 9 stycznia 2018