



**Niezależny Samorządny
Związek Zawodowy
"Solidarność"**
w Uniwersytecie Opolskim

DS. MROWISKO pok. 5
ul. Katowicka 89,
45-061 Opole
e-mail: solidarnosc@uni.opole.pl,
Konto: PKO BP SA O/I Opole
73 1020 3668 0000 5902 0009 8319

Opole, dnia 20 września 2023 r.

OKZ/2/2023

KOMISJA ZAKŁADOWA
NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”
w Uniwersytecie Opolskim
ul. Katowicka 89
45-061 Opole
DS. Morwisko, pok. 5

JM Rektor UO
prof. dr hab. Marek Masnyk
w/m

OPINIA nr OKZ/2/2023
Komisji Zakładowej Związku Zawodowego NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” w Uniwersytecie
Opolskim do projektu zmian w Statucie UO.

Magnificencjo,

Komisja Zakładowa NSZZ „Solidarność” w Uniwersytecie Opolskim przesyła opinię dotyczącą projektu zmian w Statucie Uniwersytetu Opolskiego.

1. Nie zgłaszamy poważniejszych zastrzeżeń do planowanego brzmienia art. § 42 ust. 9 i 10 Statutu UO, jednak postulujemy utrzymanie obowiązku sporządzania protokołu z obrad kolegium dziekańskiego i podpisywania go przez dziekana.

2. Nie zgłaszamy poważniejszych zastrzeżeń do planowanego brzmienia § 43 ust. 1 pkt 3. Sugerujemy jednak, aby ukonkretnić, jakiej ewaluacji dokonywać będzie koordynator kierunku. Chodzi o rodzaj podjętych działań i określenie, wobec kogo będą one podejmowane.

3. Nie zgłaszamy zastrzeżeń do planowanego brzmienia § 44 ust. 6.

4. Nie zgłaszamy zastrzeżeń do planowanego brzmienia § 45 ust. 1 pkt 1.

5. Zasadniczo nie zgłaszamy zastrzeżeń do planowanego brzmienia § 47 ust. 6, wnosimy jednak, aby regulamin, o którym mowa w tym ustępie, uwzględnił obowiązek sporządzania protokołu z obrad rady instytutu, jak i obowiązek przedłożenia go członkom rady instytutu na kolejnym zebraniu tejże rady. W konsekwencji jesteśmy przeciwni

wykreśleniu ust. 4 i 5, o ile zawarte w nich obowiązki nie zostaną uwzględnione w planowanym regulaminie. Uważamy, że to właśnie protokół niejako ustala i podsumowuje to, nad czym obradowano podczas zebrania rady („czego nie ma w księgach tego nie ma w świecie”), a jego odczytanie na kolejnym zebraniu jest ważną funkcją kontrolną. Zdarzyć się bowiem może, że protokół nie w pełni będzie uwzględniał to, nad czym obradowała rada instytutu i jakie postanowienia podczas tych obrad podjęto. Jego odczytanie i możliwość korekty zapobiegną takim usterkom.

Kolejnym problemem jest, czy w ogóle należy sporządzać regulamin obrad rady instytutu. Może lepiej pozostawić „wolną rękę” prowadzącym obrady? Próby regulowania absolutnie wszystkich przejawów funkcjonowania rad instytutów niekoniecznie muszą przynieść oczekiwany efekt. Naszym zdaniem dobrze byłoby pozostawić pewne kompetencje prowadzącym obrady, a nie ryzykować powielanie w skali Uczelni zjawiska „inflacji prawa”.

6. Nie zgłaszamy zastrzeżeń do uchylecia § 49¹.

7. Zgłaszamy zastrzeżenie do planowanego brzmienia § 50 ust. 1. Chodzi o tzw. „uzasadnione przypadki”. Termin ten jest niezdefiniowany i może w praktyce oznaczać każdą sytuację. Każdy przypadek może być bowiem w jakiś sposób uzasadniony. Kto zatem decydować ma o tym, czy zachodzi ów „uzasadniony przypadek”? Czy będzie to decyzja jednoosobowa? Ponadto zbyt minimalistyczny wydaje się skład tak powołanej katedry: jeden pracownik samodzielny – profesor lub profesor uczelni - i np. dwóch (dwoje) asystentów to zdecydowanie zbyt mało, aby zapewnić właściwe standardy kształcenia studentów. Czy w tym przypadku także będą czynione „przeliczenia na pełny etat”, jak w przypadku niżej opisanym?

8. Zgłaszamy poważne zastrzeżenia do planowanego brzmienia § 50 ust. 4. Wydaje się, że wymogi kadrowe przewidziane do utworzenia zakładu medycznego są bardzo zaniżone w porównaniu chociażby do wymogów przewidzianych przy powoływaniu katedr (zob. ust. 1). Zakład naukowy według projektowanych zmian może utworzyć jedynie dwóch nauczycieli akademickich reprezentujących nauki medyczne, w tym jeden ze stopniem doktora, z nie dla każdego zrozumiałym dookreśleniem „w przeliczeniu na pełny etat”. Czyli np. – jak się wydaje - jeden z doktorów i asystent z tytułem zawodowym magistra. Jest to z naszego punktu widzenia niewystarczające i nie zabezpieczy należytego funkcjonowania takiej jednostki, która może stać się jednostką fasadową, jedynie „wirtualną”. Uczelnia nasza może także spotkać się z zarzutem tworzenia takich „niepełnych” jednostek ze strony mediów lub konkurencji, czego dobrze byłoby uniknąć.

Jeszcze poważniejsza sytuacja jest w przypadku zakładu klinicznego, który przecież zgodnie z brzmieniem § 50 ust. 7 „uczestniczy w sprawowaniu opieki zdrowotnej”, a zatem w jego ramach leczy się (lub może leczyć się) ludzi, podejmując działania i decyzje dotyczące ich stanu zdrowia lub nawet życia. W myśl projektowanych zmian – jak się wydaje - zakład taki mogłoby utworzyć dwóch (dwoje) nauczycieli akademickich reprezentujących nauki medyczne. Oczywiście znów „w przeliczeniu na pełny etat”. Czyli także np. dwóch (dwoje) magistrów? Wydaje się to absolutnie niewystarczające, jeśli myślimy o leczeniu ludzi.

9. Analogicznie w przypadku projektowanego brzmienia § 50 ust. 5 i 6. Oddział kliniczny

może utworzyć już „dwóch nauczycieli akademickich reprezentujących nauki medyczne” („w przeliczeniu na pełny etat”), klinikę zaś tylko trzy osoby o takich kwalifikacjach, przy czym – jak przedstawiono wyżej – wydaje się, że mogą to być osoby legitymujące się jedynie tytułem zawodowym magistra. Klinika jest to specjalistyczny oddział szpitalny w ramach którego leczy się chorych i naucza studentów medycyny „przy łóżku chorego”. Dlatego zaproponowane rozwiązania według nas są zupełnie niewystarczające i postulują wprowadzenie bardzo zaniżonych standardów, chociażby w stosunku do proponowanych wymogów kadrowych przewidzianych przy powoływaniu katedr niemedycznych.

Zwrot „w przeliczeniu na pełny etat” nie jest zdefiniowany w projekcie zmiany przepisów Statutu i nie bardzo wiadomo, co on oznacza. Termin ten powinien być szczegółowo wyjaśniony w tzw. „słowniczku” załączonym do Statutu. Prawdopodobnie chodzi o formę etatu częściowego, niepełnego, kiedy to wymiar pracy kilku osób „składa się na jeden etat”. Powstałaby zatem być może sytuacja, kiedy np. cztery osoby pracujące na ¼ etatu „liczyłyby się” jak osoba zatrudniona na jeden pełny etat. Jeśli tak byłoby istotnie, nie poprawia to, lecz naszym zdaniem nawet pogarsza ewentualne przyszłe funkcjonowanie jednostek medycznych, powołanych według proponowanych przepisów. Jak może skutecznie opiekować się chorymi (i leczyć ich) osoba, która jest w pracy np. tylko dwie godziny, po niej zaś przychodzi następna i niekoniecznie wie, jaki zakres czynności realizowała osoba wcześniej (także przez np. dwie godziny) opiekująca się pacjentem?

Przyjęcie takich rozwiązań nie powinno być usprawiedliwione brakiem w chwili obecnej wyspecjalizowanej kadry lekarskiej posiadającej stopnie naukowe, jest to bowiem sytuacja podlegająca okresowym wahaniom, natomiast Statut Uczelni uchwalany jest z zasady bezterminowo. Podlega on oczywiście zmianom, jednak praktyka życiowa uczy, że „dogodne”, minimalistyczne rozwiązania bardzo trudno potem zmienić i zaniżone wymogi rozsądnie podwyższyć. Przede wszystkim jednak należy mieć na uwadze interes leczonych pacjentów i jakość nauczania studentów medycyny.

Warto na marginesie zaznaczyć, że w toku przeprowadzonych przez nas dość rozległych konsultacji związkowych dotyczących projektu zmiany statutu UO, duża grupa pracowników naszej Uczelni wyrażała swoje zaniepokojenie rosnącym – ich zdaniem – „uprzywilejowaniem” Wydziału Lekarskiego, zarówno w wymiarze organizacyjnym, jak i płacowym. Spotkaliśmy się nawet z określeniem, że niemedyczne wydziały Uniwersytetu Opolskiego z wolna stają się *de facto* „przybudówką” Wydziału Lekarskiego. Uważamy, że umacnianie się podobnych niezwyfikowanych opinii nie sprzyja spójności społeczności uniwersyteckiej, a nawet może być przyczyną niepotrzebnej frustracji dużej grupy pracowników UO. Dlatego postulujemy przeprowadzenie wśród załogi jakiejś formy działań „edukacyjnych”, tłumaczących specyfikę funkcjonowania Wydziału Lekarskiego oraz racjonalność podejmowanych w tym obszarze decyzji.

10. Zasadniczo nie zgłaszamy zastrzeżeń do projektowanego brzmienia § 50 ust. 8, jednak zapis „Szczegółową organizację, zasady tworzenia, przekształcania i likwidacji kliniki, oddziału klinicznego i zakładu klinicznego określi Rektor w drodze zarządzenia, uwzględniając wymagania kadrowe konieczne do organizowania i prowadzenia badań naukowych oraz kształcenia studentów”, proponujemy uzupełnić o słowa umieszczone na końcu (bezpośrednio po słowach wyżej przedstawionych): „zgodnie z dobrymi praktykami funkcjonującymi w dziedzinie nauk medycznych, mając na uwadze przede wszystkim interes pacjentów oraz jakość

nauczania studentów medycyny”.

11. Nie zgłaszamy zastrzeżeń do planowanego brzmienia § 57² ust. 3.

12. Nie zgłaszamy zastrzeżeń do planowanego brzmienia § 65 ust. 1 pkt 2.

13. Nie zgłaszamy zastrzeżeń do planowanego brzmienia § 85.

14. Zgłaszamy zastrzeżenie do projektowanego brzmienia § 87 ust. 3. Proponujemy doprecyzowanie o jaką „funkcję kierowniczą” chodzi w projekcie zmian. Czy o funkcję w ramach Uczelni, czy także poza nią? Czy o funkcję kierowniczą w organizacji pozarządowej, organizacji związkowej czy innej? A może po prostu o funkcję kierowniczą w innej komisji dyscyplinarnej?

15. Nie zgłaszamy zastrzeżeń do planowanego brzmienia § 88.

16. Nie zgłaszamy zastrzeżeń do planowanego brzmienia §§ 92 i 105.

17. Nie zgłaszamy zastrzeżeń do planowanego brzmienia § 111.

Z szacunkiem

KZ NSZZ „Solidarność” w Uniwersytecie Opolskim w składzie:

- | | |
|------------------------------|----------------------------|
| 1/ Andrzej Szymański | - Przewodniczący KZ |
| 2/ Renata Kamińska – Wanecka | - Z-ca Przewodniczącego KZ |
| 3/ Andrzej Trzebuniak | - Skarbnik KZ |
| 4/ Magdalena Mucha | - Sekretarz KZ |
| 5/ Zbigniew Bitka | - Członek KZ |
| 6/ Bartosz Zarychta | - Członek KZ |