

Opole, 28.06.2022

**PROTOKÓŁ KOMISJI DS. OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
– OCENA ZA OKRES OD 01.10.2020 DO 28.06.2022**

Pamela Podchorodecka
(imię / imiona i nazwisko doktoranta)

**Komisja ds. Oceny Śródkresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Opolskiego
w dyscyplinie: nauki chemiczne
w składzie:**

No.	Tytuł / stopień naukowy, imię, nazwisko	Rola e
1.	Prof. dr hab. inż. Piotr Wieczorek	Przewodniczący Komisji
	Uniwersytet, Wydział, Instytut: Chemii	
2.	Dr hab. Krzysztof Ejsmont	Członek z UO
	Uniwersytet, Wydział, Instytut: Chemii	
3.	Dr hab. inż. Rafał Kowalczyk	Członek spoza UO
	Uniwersytet, Wydział, Instytut: Politechnika Wroclawska, Wydział Chemiczny, K-16	

1. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) i harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej

Komisja dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta na podstawie porównania informacji przedstawionych w sprawozdaniu śródkresowym z realizacji indywidualnego planu badawczego z indywidualnym planem badawczym doktoranta oraz rozmowy z doktorantem.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródkresowej komisja ocenia:

- pozytywnie* postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

Indywidualny plan badawczy został zrealizowany w stopniu umożliwiającym kontynuowanie badań.

Doktorantka wypełniła wszystkie punkty z IPB, a jej wyniki gwarantują pozytywną realizację dalszych badań i są gwarantem pozytywnej obrony i zgromadzenie stosownego dorobku literaturowego.

(uzasadnienie pozytywnego wyniku)

~~-negatywnie* postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.~~

(uzasadnienie negatywnego wyniku)

2. Ocena dorobku naukowego i innej aktywności bezpośrednio związanej z realizacją rozprawy doktorskiej

Tytuł rozprawy doktorskiej (w języku dysertacji)	
Termin złożenia dysertacji zaplanowany w IPB jest realny.	TAK / NIE*
Hipoteza lub problem badawczy została już sformułowana.	TAK / NIE*
Odpowiednia metodyka badawcza została wybrana i zastosowana.	TAK / NIE*
Uzyskane dotychczas wyniki są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej.	TAK / NIE*
Oczekiwane wyniki badań naukowych i/lub aplikacyjnych są możliwe do uzyskania w okresie kolejnych 2 lat.	TAK / NIE*
Badania realizowane są zgodnie z harmonogramem zaplanowanym w IPB.	TAK / NIE*
Jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej jest zadowalająca.	WYSOKA/ŚREDNIA/NISKA*
Wyniki są nowatorskie, ważne i mają wpływ na rozwój nauki, gospodarki, społeczeństwa.	TAK/ NIE*
Aktywności doktoranta	Ocena Komisji
A. Publikacje naukowe	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA
B. Prezentacje konferencyjne	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA
C. Kierowanie projektami naukowymi / udział jako wykonawca w projekcie naukowym / stypendia naukowe	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA

D. Staże naukowe związane z realizacją rozprawy doktorskiej	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA
E. Inne (np. praca w samorządzie doktorantów, organizowanie konferencji, patenty, zgłoszenia patentowe, wzory użytkowe i prawa autorskie do utworów, wnioski o projekty i stypendia złożone przez doktoranta itp.)	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA

* niepotrzebne skreślić

3. Ocena realizacji programu kształcenia

Realizacja programu kształcenia	Ocena Komisji
A. Realizacji programu na I i II roku kształcenia	REALIZOWANY ZGODNIE / NIEZGODNIE* Z HARMONOGRAMEM
B. Praktyki zawodowe (dydaktyczne)	REALIZOWANY ZGODNIE / NIEZGODNIE* Z HARMONOGRAMEM

* niepotrzebne skreślić

4. Ocena prezentacji osiągnięć doktoranta i dyskusja naukowa

Prezentacja osiągnięć i dyskusja naukowa	Ocena Komisji
Prezentacja osiągnięć doktoranta	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA*
Dyskusja naukowa	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA*

* niepotrzebne skreślić

5. Ocena końcowa

Pozytywna*	Negatywna*
-------------------	-------------------

* niepotrzebne skreślić

6. Opinia dotycząca jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej

Promotor 1	Promotor 2
-------------------	-------------------

BARDZO DOBRA/DOBRA/
~~DOSTATECZNA/NEGATYWNA*~~

BARDZO DOBRA/DOBRA/
~~DOSTATECZNA/NEGATYWNA*~~

* niepotrzebne skreślić

7. Uzasadnienie końcowej oceny Komisji, uwzględniające poszczególne punkty raportu i prezentację doktoranta (OPIS – MIN. 0,5 STRONY A4, Times New Roman 11, INTERLINIA 1,15)

Pani Pamela Podchorodecka, uczestniczka Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Opolskiego, w obecności komisji w w/w składzie w swojej prezentacji oraz zgodnie z załączoną dokumentacją, zrealizowała program naukowy przedstawiony w indywidualnym planie badawczym zawiązaniem. Spełniła wszystkie założenia, a nawet zgromadziła już wyniki zaplanowane na kolejny rok akademicki. W szczególności, podjęła się syntezy nowych prekursorów NHC karbenów, przeprowadziła syntezę odpowiednich kompleksów z metalami przejściowymi (Ag, Pd), ponadto z rodem, a także adduktu z selenem. Związki wydzielone w postaci czystej zostały skrupulatnie scharakteryzowane wliczając analizę krystaliczną. Ponadto, dla każdej grupy wskazano również zastosowania syntetyczne w preparatyce innych kompleksów lub katalityczne, w modelowych reakcjach sprzęgania (Heck, Suzuki). Zgromadzone na tym etapie wyniki pozwoliły Doktorantce na ich publikację w przygotowywanym manuskrypcie do czasopisma *Organometallics* (ACS). Prócz tego, wyniki badań zostały prezentowane na IV-tym Pomorskim Studenckim Sympozjum Chemicznym (23-24 kwietnia 2022).

Pani Podchorodecka bierze czynny udział w badaniach naukowych prowadzonych w jednostce macierzystej. Jest wykonawcą grantu NCN nr 2019/35/D/ST4/00806, kierowanym przez p. Dr Elwirę Bisz, a także jest członkiem grupy badawczej realizującej badania we współpracy z firmą BASF (Niemcy). Dodatkowo, bierze czynny udział w promocji Uczelni podczas Festiwalu Nauki, a także pracuje w strukturach Uniwersytetu w roli członka Uczelnianej Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla Doktorantów.

Prezentacja wyników p. Podchorodeckiej została oceniona wysoko ze względu na treść merytoryczną i formę prezentacji. Dyskusja nad wynikami pokazuje, że Doktorantka jest znakomicie zorientowana w tematyce badawczej. Wskazała również plan badań na kolejne semestry, który łącznie z wynikami już otrzymanymi jasno wskazuje, że jest osobą która zmierza do pozytywnego zakończenia studiów w Szkole Doktorskiej, obrony pracy oraz publikacji kilku artykułów naukowych.

Przewodniczący Komisji: 

Członek Komisji: 

Członek Komisji: 

(podpisy)

* W przypadku posiedzenia on-line

Za Komisję

podpis przewodniczącego Komisji