

(WZÓR)

Opole, 11 lipca 2022 r.

**PROTOKÓŁ KOMISJI DS. OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
– OCENA ZA OKRES 1 X 2020 DO 11 VII 2022**

Mgr Kamil Szoldra
(imię / imiona i nazwisko doktoranta)

**Komisja ds. Oceny Śródokresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Opolskiego
w dyscyplinie: HISTORIA
w składzie:**

No.	Tytuł / stopień naukowy, imię, nazwisko	Rola e
1.	Dr hab. Adriana Dawid prof. UO	Przewodniczący Komisji
	Uniwersytet Opolski, Wydział Nauk Społecznych, Instytut Historii	
2.	Dr hab. Marek Białokur prof. UO	Członek z UO
	Uniwersytet Opolski, Wydział Nauk Społecznych, Instytut Historii	
3.	Dr hab. Maciej Fic, prof. UŚ	Członek spoza UO
	Uniwersytet Śląski, Wydział Humanistyczny, Instytut Historii	

1. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) i harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej

Komisja dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta na podstawie porównania informacji przedstawionych w sprawozdaniu śródokresowym z realizacji indywidualnego planu badawczego z indywidualnym planem badawczym doktoranta oraz rozmowy z doktorantem.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródokresowej komisja ocenia:

- **pozytywnie*** postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

Indywidualny plan badawczy został zrealizowany w stopniu umożliwiającym kontynuowanie badań. Zarówno postępy kwerendy, jak i przygotowanie bazy bibliograficznej są zadowalające i pozwalają spodziewać się sfinalizowania dysertacji w przewidzianym terminie.

(uzasadnienie pozytywnego wyniku)

- **negatywnie*** postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

.....
.....

(uzasadnienie negatywnego wyniku)

2. Ocena dorobku naukowego i innej aktywności bezpośrednio związanej z realizacją rozprawy doktorskiej

Tytuł rozprawy doktorskiej (w języku dysertacji)	
Opinia publiczna województw zachodnich II Rzeczypospolitej wobec kryzysu i upadki republiki weimarskiej (1930–1933)	
Termin złożenia dysertacji zaplanowany w IPB jest realny.	TAK / NIE*
Hipoteza lub problem badawczy została już sformułowana.	TAK / NIE*
Odpowiednia metodyka badawcza została wybrana i zastosowana.	TAK / NIE*
Uzyskane dotychczas wyniki są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej.	TAK / NIE*
Oczekiwane wyniki badań naukowych i/lub aplikacyjnych są możliwe do uzyskania w okresie kolejnych 2 lat.	TAK / NIE*
Badania realizowane są zgodnie z harmonogramem zaplanowanym w IPB.	TAK / NIE*
Jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej jest zadowalająca.	WYSOKA/ŚREDNIA/NISKA*
Wyniki są nowatorskie, ważne i mają wpływ na rozwój nauki, gospodarki, społeczeństwa.	TAK/ NIE*
Aktywności doktoranta	Ocena Komisji
A. Publikacje naukowe	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA
B. Prezentacje konferencyjne	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA
C. Kierowanie projektami naukowymi / udział jako wykonawca w projekcie naukowym / stypendia naukowe	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA/ NIE DOTYCZY – Komisja wnioskuje o dołączenie takiej opcji oceny

D. Staże naukowe związane z realizacją rozprawy doktorskiej	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA NIE DOTYCZY – Komisja wnioskuję o dołączenie takiej opcji oceny
E. Inne (np. praca w samorządzie doktorantów, organizowanie konferencji, patenty, zgłoszenia patentowe, wzory użytkowe i prawa autorskie do utworów, wnioski o projekty i stypendia złożone przez doktoranta itp.)	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA NIE DOTYCZY – Komisja wnioskuję o dołączenie takiej opcji oceny

* niepotrzebne skreślić

3. Ocena realizacji programu kształcenia

Realizacja programu kształcenia	Ocena Komisji
A. Realizacji programu na I i II roku kształcenia	REALIZOWANY ZGODNIE / NIEZGODNIE* Z HARMONOGRAMEM
B. Praktyki zawodowe (dydaktyczne)	REALIZOWANY ZGODNIE / NIEZGODNIE* Z HARMONOGRAMEM

* niepotrzebne skreślić

4. Ocena prezentacji osiągnięć doktoranta i dyskusja naukowa

Prezentacja osiągnięć i dyskusja naukowa	Ocena Komisji
Prezentacja osiągnięć doktoranta	BARDZO DOBRA/DOBRA/ DOSTATECZNA/NEGATYWNA*
Dyskusja naukowa	BARDZO DOBRA/DOBRA/ DOSTATECZNA/NEGATYWNA*

* niepotrzebne skreślić

5. Ocena końcowa

Pozytywna*	Negatywna*
------------	------------

* niepotrzebne skreślić

6. Opinia dotycząca jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej

Promotor 1	Promotor 2
------------	------------

BARDZO DOBRA/~~DOBRA~~/
DOSTATECZNA/~~NEGATYWNA~~*

BARDZO DOBRA/~~DOBRA~~/
DOSTATECZNA/~~NEGATYWNA~~*

* niepotrzebne skreślić

7. Uzasadnienie końcowej oceny Komisji, uwzględniające poszczególne punkty raportu i prezentację doktoranta (OPIS – MIN. 0,5 STRONY A4, Times New Roman 11, INTERLINIA 1,15)

Mgr Kamil Szoldra prowadzi systematyczną kwerendę archiwalną i prasową. Ambitny plan przeanalizowania 23 tytułów prasowych jest realizowany zgodnie z założeniami. Opublikował już jeden artykuł za granicą, a w planach ma złożenie następnych w wysoko punktowanych czasopismach naukowych. Ma ustaloną i przemyślaną problematykę i metodykę badawczą. Komisja zwróciła mgr Kamilowi Szoldrze uwagę, że uszczegółowienia wymaga konspekt dysertacji, tj. struktura pracy. Zasugerowano także drobne korekty w tytule pracy. Doktorantowi wskazano konieczność uzupełnienia kwerendy o zasoby Archiwum Państwowego w Katowicach, głównie materiały z Sejmu Śląskiego, partii politycznych, organizacji i stowarzyszeń; ponadto zasoby Archiwum Państwowego w Poznaniu (materiały Polskiego Związku Zachodniego). Zwrócono także uwagę Doktorantowi na potrzebę sięgnięcia do literatury pamiętnikarskiej i wspomnieniowej jako źródła weryfikacji dotychczasowych ustaleń. Podkreślono znaczenie udziału w konferencjach naukowych i popularnonaukowych dla kształtowania warsztatu historyka, także konieczność aktywności na polu popularyzacji wiedzy o przeszłości. Przyjęto wyjaśnienia Doktoranta odnośnie niezrealizowanych elementów jego planu badawczego (kwerenda w Poznaniu i publikacja artykułów popularno-naukowych), które wynikały z ograniczeń spowodowanych pandemią, a które pragnie nadrobić w najbliższym czasie. Doktorant zaprezentował wysoką kulturę słowa i dyskusji naukowej. Wszystkie uwagi Doktorant przyjął ze zrozumieniem. Konstruktywnie korzysta też ze stałej opieki naukowej promotora prof. dra hab. Marka Masnyka. Jeśli Doktorant nadal będzie równie konsekwentnie realizował przyjęte założenia, powinien zgodnie z planem sfinalizować swoją dysertację.

Przewodniczący Komisji: *Alicja Danis*

Członek Komisji: *Marek Białkowski*

Członek Komisji: *Krzysztof*

(podpisy)

* W przypadku posiedzenia on-line

Za Komisję
podpis przewodniczącego Komisji