

Opole, 29.06.2022..

**PROTOKÓŁ KOMISJI DS. OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ  
– OCENA ZA OKRES 1.10.2020 DO (DD.MM.RRR) 29.06.2022**

.....**Maria Leśniowska**.....  
(imię / imiona i nazwisko doktoranta)

**Komisja ds. Oceny Śródkresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Opolskiego  
w dyscyplinie: ...historia.....  
w składzie:**

No.	Tytuł / stopień naukowy, imię, nazwisko	Rola e
1.	dr hab. Tomasz Ciesielski, prof. UO	Przewodniczący Komisji
	<b>Uniwersytet Opolski, Wydział Nauk Społecznych, Instytut Historii</b>	
2.	dr hab. Mariusz Sawicki, prof. UO	Członek z UO
	<b>Uniwersytet Opolski, Wydział Nauk Społecznych, Instytut Historii</b>	
3.	prof. dr hab. Dorota Żołądź- Strzelczyk	Członek spoza UO
	<b>Uniwersytet im. Adam Mickiewicza w Poznaniu, Wydział Studiów Edukacyjnych, Zakład Historii Wychowania</b>	

**1. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) i harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej**

Komisja dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta na podstawie porównania informacji przedstawionych w sprawozdaniu śródkresowym z realizacji indywidualnego planu badawczego z indywidualnym planem badawczym doktoranta oraz rozmowy z doktorantem.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródkresowej komisja ocenia:

- pozytywnie postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

Indywidualny plan badawczy został zrealizowany w stopniu umożliwiającym kontynuowanie badań. Doktorantka wypełniła większość punktów przewidzianych w indywidualnym planie badawczym w sposób przynajmniej dobrym, a w niektórych przypadkach wykraczających poza wstępne założenia. Sposób zaprezentowania swoich dokonań świadczy, że doktorantka jest zafascynowana prowadzonymi badaniami, bardzo w nie zaangażowana i dbająca o wysoki ich poziom od strony metodologicznej. Nie zrealizowanie punktu dot. napisania rozdziału przedstawiającego stan badań znajduje uzasadnienie tak od strony metodologicznej – członkowie komisji nie uznali, że konieczne jest powstanie takiego rozdziału, a kwestię tą należy przedstawić we wstępie – jak też w sytuacji epidemiologicznej, która uniemożliwiła prowadzenie kwerendy archiwalnej i bibliotecznej przez wiele miesięcy.

<b>Tytuł rozprawy doktorskiej (w języku dysertacji)</b>	
Padewczycy Górnego i Dolnego Śląska oraz ich mecenat w XVI i XVII wieku	
Termin złożenia dysertacji zaplanowany w IPB jest realny.	TAK
Hipoteza lub problem badawczy została już sformułowana.	TAK
Odpowiednia metodyka badawcza została wybrana i zastosowana.	TAK
Uzyskane dotychczas wyniki są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej.	TAK
Oczekiwane wyniki badań naukowych i/lub aplikacyjnych są możliwe do uzyskania w okresie kolejnych 2 lat.	TAK
Badania realizowane są zgodnie z harmonogramem zaplanowanym w IPB.	TAK
Jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej jest zadowalająca.	WYSOKA
Wyniki są nowatorskie, ważne i mają wpływ na rozwój nauki, gospodarki, społeczeństwa.	TAK

**2. Ocena dorobku naukowego i innej aktywności bezpośrednio związanej z realizacją rozprawy doktorskiej**

Aktywności doktoranta	Ocena Komisji
A. Publikacje naukowe	BARDZO DOBRA
B. Prezentacje konferencyjne	BARDZO DOBRA
C. Kierowanie projektami naukowymi / udział jako wykonawca w projekcie naukowym / stypendia naukowe	DOBRA

D. Staże naukowe związane z realizacją rozprawy doktorskiej	Nie dotyczy – staż zaplanowany na 5-6 semestr
E. Inne (np. praca w samorządzie doktorantów, organizowanie konferencji, patenty, zgłoszenia patentowe, wzory użytkowe i prawa autorskie do utworów, wnioski o projekty i stypendia złożone przez doktoranta itp.)	BARDZO DOBRA

\* niepotrzebne skreślić

### 3. Ocena realizacji programu kształcenia

Realizacja programu kształcenia	Ocena Komisji
A. Realizacji programu na I i II roku kształcenia	REALIZOWANY ZGODNIE Z HARMONOGRAMEM
B. Praktyki zawodowe (dydaktyczne)	REALIZOWANY ZGODNIE Z HARMONOGRAMEM

\* niepotrzebne skreślić

### 4. Ocena prezentacji osiągnięć doktoranta i dyskusja naukowa

Prezentacja osiągnięć i dyskusja naukowa	Ocena Komisji
Prezentacja osiągnięć doktoranta	BARDZO DOBRA
Dyskusja naukowa	BARDZO DOBRA

\* niepotrzebne skreślić

### 5. Ocena końcowa

Pozytywna*	-
------------	---

\* niepotrzebne skreślić

### 6. Opinia dotycząca jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej

Promotor 1	<del>Promotor 2</del>
------------	-----------------------

DOBRA	<del>BARDZO DOBRA/DOBRA/ DOSTATECZNA/NEGATYWNA*</del>
-------	---

\* niepotrzebne skreślić

**7. Uzasadnienie końcowej oceny Komisji, uwzględniające poszczególne punkty raportu i prezentację doktoranta (OPIS – MIN. 0,5 STRONY A4, Times New Roman 11, INTERLINIA 1,15)**

Komisja bardzo wysoko ocenia zarówno zaangażowanie doktorantki w realizację podjętego tematu, dotychczas osiągnięte wyniki, jak i wzrastającą świadomość specyfiki podjętego przez niego zadania naukowego. Mgr Maria Leśniowska poczyniła znaczące postępy w opracowywaniu rozprawy doktorskiej i szlifowaniu warsztatu naukowego, koniecznego do jej pozytywnego zakończenia. Zrealizował najważniejsze założenia IPB dla pierwszych dwóch lat doktoratu – zgromadził większość materiału źródłowego dotyczącego dysertacji, poddał go wstępnej selekcji i ocenie pod kątem podjętego zadania. Doktorantka przygotowując materiały nie uwzględniła niektórych ważnych elementów, ale podczas prezentacji oraz mającej po niej dyskusji wyjaśniła i uzupełniła te braki. Dlatego też należy uznać, że złożony przez mgr M. Leśniowską raport z postępów z realizacji IBN pozwolił na dokonanie wnikliwej oceny postępów badawczych. Jej wypowiedzi i odpowiedzi świadczyły o doskonałej orientacji w podjętej problematyce i zaawansowaniu prac, zarówno w zakresie studiów nad literaturą, jak w poszukiwaniach i analizach źródłowych. Częstkowe wyniki dotychczasowej pracy badawczej zaprezentował na konferencjach naukowych, w tym jednej międzynarodowej, co umożliwiło poddanie ich krytycznej ocenie ze strony badaczy zajmujących się problematyką podróży edukacyjnej (czy w szerszym wymiarze Grand Tour) oraz polsko-włoskimi kontaktami w epoce nowożytnej. Tak zweryfikowane wystąpienia zostały następnie opublikowane w ważnych periodykach naukowych i niewątpliwie będą stanowić gotową już część sztykowanej rozprawy. I choć niewątpliwie doktorantka ma przed sobą jeszcze dużo do zrobienia, to na obecnym etapie rezultaty są zadowalające i pozwalają przypuszczać, że w terminie wywiąże się z zaplanowanych w IPB działań. Dotyczy to także planowanego przygotowania dysertacji doktorskiej. Bardzo wysoko należy też ocenić aktywność doktorantki na innych polach badawczych.

Zalecenia komisji:

1. Proponuję zmienić tytuł i ograniczyć zakres pracy. Nie ma potrzeby w tytule wyróżnić podziału na Górny i Dolny Śląsk, który w XVI-XVII w. nie był oczywisty. Przede wszystkim jednak zadeklarowane w tytule poszerzenie pracy o mecenat studentów padewskich to zbyt szerokie podejście, gdyby odtwarzać działania w tym zakresie szerszej grupy, a wybór kilku osób chyba nie ma większego sensu.
2. Pokazać i uzasadnić zasięg terytorialny, chronologiczny itp. Precyzyjnie zdefiniować pojęcie „Śląsk” w omawianym okresie, jak też omówić przenikanie transgraniczne mieszkańców Korony Czeskiej i brak z tego powodu wyraźnej określonych granic między Śląskiem a sąsiednimi krainami historycznymi.
3. Uwagi dotyczące stanu badań warto chyba zamieścić we wstępie, a nie w osobnym rozdziale, natomiast warto szerzej i dokładniej scharakteryzować źródła.
4. Wprowadzić rozdział (lub podrozdział) poświęcony podróżom akademickim, szczególnie wyjazdom do Włoch i Padwy, scharakteryzować uniwersytet padewski, pokazać jego wyjątkowość, dlaczego przyciągał tylu studentów itp.
5. W części omawiającej studentów – pokazać chronologiczny rozkład, liczebność w poszczególnych okresach, z czego to wynikało? Pochodzenie społeczne, wyznanie, wiek itp.

Komisja uważa, że powyższe kwestie powinny wnikliwie wspólnie przeanalizować promotor o

doktorantka. Podobnie jak kwestie miejsc odbycia staży krajowego i zagranicznego przez mgr M. Leśniowską.

Przewodniczący Komisji: .....

Członek Komisji: .....

Członek Komisji: .....

*(podpisy)*

\* W przypadku posiedzenia on-line

Za Komisję .....  
*podpis przewodniczącego Komisji*