

Opole, 28.06.2022 r.

**PROTOKÓŁ KOMISJI DS. OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ
– OCENA ZA OKRES (DD.MM.RRRR) 1.10.2020 DO (DD.MM.RRR)
28.06.2022 R.**

Ksymena Matysek

(imię / imiona i nazwisko doktoranta)

**Komisja ds. Oceny Śródokresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Opolskiego
w dyscyplinie: Nauki o polityce i Administracji.....
w składzie:**

No.	Tytuł / stopień naukowy, imię, nazwisko	Rola e
1.	Prof. dr hab. Wiesława Piątkowska-Stepaniak	Przewodniczący Komisji
	Uniwersytet, Wydział, Instytut: Uniwersytet Opolski, Wydział Nauk o Polityce i Komunikacji Społecznej, Instytut Nauk o Polityce i Administracji	
2.	Dr hab. Aleksandra Trzcielińska-Polus, prof. UO	Członek z UO
	Uniwersytet, Wydział, Instytut: Uniwersytet Opolski, Wydział Nauk o Polityce i Komunikacji Społecznej, Instytut Nauk o Polityce i Administracji	
3.	Prof. dr hab. Robert Wiszniowski	Członek spoza UO
	Uniwersytet, Wydział, Instytut: Uniwersytet Wrocławski, Wydział Nauk Społecznych, Instytut Politologii	

1. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) i harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej

Komisja dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta na podstawie porównania informacji przedstawionych w sprawozdaniu śródokresowym z realizacji indywidualnego planu badawczego z indywidualnym planem badawczym doktoranta oraz rozmowy z doktorantem.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródokresowej komisja ocenia:

- pozytywnie* postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

Indywidualny plan badawczy został zrealizowany w stopniu umożliwiającym kontynuowanie badań.

- Doktorantka zrealizowała założenia indywidualnego planu badawczego.

- Opublikowała dwa artykuły w czasopiśmie punktowanych.

- Wzięła aktywny udział w konferencji naukowej. Złożyła do druku artykuł do zbioru materiałów pokonferencyjnych.

- Przygotowała i złożyła grant do NCN

- Przygotowała dwa rozdziały dysertacji.....

(uzasadnienie negatywnego wyniku)

2. Ocena dorobku naukowego i innej aktywności bezpośrednio związanej z realizacją rozprawy doktorskiej

Tytuł rozprawy doktorskiej (w języku dysertacji)	
Relacje polsko-amerykańskie w latach 1989-2019 w polskim dyskursie politycznym i naukowym	
Termin złożenia dysertacji zaplanowany w IPB jest realny.	<u>TAK</u> / NIE*
Hipoteza lub problem badawczy została już sformułowana.	<u>TAK</u> / NIE*
Odpowiednia metodyka badawcza została wybrana i zastosowana.	<u>TAK</u> / NIE*
Uzyskane dotychczas wyniki są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej.	<u>TAK</u> / NIE*
Oczekiwane wyniki badań naukowych i/lub aplikacyjnych są możliwe do uzyskania w okresie kolejnych 2 lat.	<u>TAK</u> / NIE*
Badania realizowane są zgodnie z harmonogramem zaplanowanym w IPB.	<u>TAK</u> / NIE*
Jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej jest zadowalająca.	<u>WYSOKA/ŚREDNIA/NISKA</u> *
Wyniki są nowatorskie, ważne i mają wpływ na rozwój nauki, gospodarki, społeczeństwa.	<u>TAK</u> / NIE*
Aktywności doktoranta	Ocena Komisji
A. Publikacje naukowe	<u>BARDZO DOBRA</u> / <u>DOBRA</u> / DOSTATECZNA / NEGATYWNA
B. Prezentacje konferencyjne	<u>BARDZO DOBRA</u> / <u>DOBRA</u> / DOSTATECZNA / NEGATYWNA
C. Kierowanie projektami naukowymi / udział jako wykonawca w projekcie naukowym / stypendia naukowe	<u>BARDZO DOBRA</u> / <u>DOBRA</u> / DOSTATECZNA / NEGATYWNA

D. Staże naukowe związane z realizacją rozprawy doktorskiej	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA
E. Inne (np. praca w samorządzie doktorantów, organizowanie konferencji, patenty, zgłoszenia patentowe, wzory użytkowe i prawa autorskie do utworów, wnioski o projekty i stypendia złożone przez doktoranta itp.)	BARDZO DOBRA / DOBRA / DOSTATECZNA / NEGATYWNA

* niepotrzebne skreślić

3. Ocena realizacji programu kształcenia

Realizacja programu kształcenia	Ocena Komisji
A. Realizacji programu na I i II roku kształcenia	REALIZOWANY ZGODNIE / NIEZGODNIE* Z HARMONOGRAMEM
B. Praktyki zawodowe (dydaktyczne)	REALIZOWANY ZGODNIE / NIEZGODNIE* Z HARMONOGRAMEM

* niepotrzebne skreślić

4. Ocena prezentacji osiągnięć doktoranta i dyskusja naukowa

Prezentacja osiągnięć i dyskusja naukowa	Ocena Komisji
Prezentacja osiągnięć doktoranta	BARDZO DOBRA/DOBRA/ DOSTATECZNA/NEGATYWNA*
Dyskusja naukowa	BARDZO DOBRA/DOBRA/ DOSTATECZNA/NEGATYWNA*

* niepotrzebne skreślić

5. Ocena końcowa

Pozytywna*	Negatywna*
------------	------------

* niepotrzebne skreślić

6. Opinia dotycząca jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej

Promotor 1	Promotor 2
------------	------------

BARDZO DOBRA/~~DOBRA/~~
~~DOSTATECZNA/NEGATYWNA*~~

BARDZO DOBRA/~~DOBRA/~~
~~DOSTATECZNA/NEGATYWNA*~~

* niepotrzebne skreślić

7. Uzasadnienie końcowej oceny Komisji, uwzględniające poszczególne punkty raportu i prezentację doktoranta (OPIS – MIN. 0,5 STRONY A4, Times New Roman 11, INTERLINIA 1,15)

Komisja oceniła prezentację dotychczasowego dorobku naukowego Doktorantki wysoko, wskazując, że zostały zrealizowane założenia zgodnie z indywidualnym planem badawczym. Doktorantka zaprezentowała się jako osoba elokwentna, swobodnie poruszająca się w obszarze badanej tematyki.

Na postawione pytania członków komisji udzielała wyczerpujących odpowiedzi.

W ciągu minionych dwóch lat Doktorantka przeprowadziła rzetelną kwerendę literatury przedmiotu.

Hipotezy badawcze zostały poprawnie sformułowane.

Wybrane przez Doktorantkę metody badawcze pozwalają na realizację celu badawczego.

Opublikowała dwa artykuły w czasopismach punktowanych (każdy za 70 punktów).

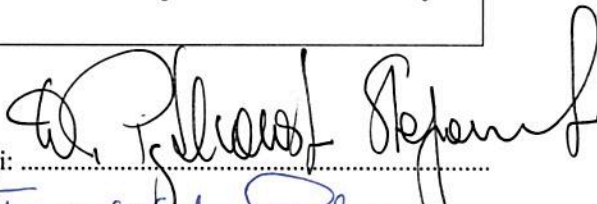
Czynnie uczestniczyła w konferencji naukowej.

Napisała dwa rozdziały pracy doktorskiej, które zostały zaakceptowane przez promotora.

Złożyła do NCN grant naukowy.

Przygotowała ankiety do wywiadu ustrukturyzowanego z ekspertami nt. stosunków polsko-amerykańskich.

Wobec powyższego komisja uznała, że do końca 2024 roku Doktorantka jest w stanie zakończyć pisanie i obronę pracy doktorskiej.

Przewodniczący Komisji: 

Członek Komisji: 

Członek Komisji: 