

PROTOKÓŁ KOMISJI DS. OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

Tytuł rozprawy doktorskiej (w języku dysertacji)

– OCENA ZA OKRES 1.10.2020 DO (DD.MM.RRR) 30.06.2022

No.	Tytuł / stopień naukowy, imię, nazwisko	Rola e
1.	dr hab. Tomasz Ciesielski, prof. UO	Przewodniczący Komisji
	Uniwersytet Opolski, Wydział Nauk Społecznych, Instytut Historii	
2.	dr hab. Mariusz Sawicki, prof. UO	Čłonek z UO
	Uniwersytet Opolski, Wydział Nauk Społecznych, Instytut Historii	
3.	dr hab. Kiril Marianow, prof. UL	Čłonek spoza UO
	Uniwersytet Łódzki, Wydział Filozoficzno-Historyczny, Instytut Historii	

.....Arkadiusz Filip Siwko.....
(imię / imiona i nazwisko doktoranta)

**Komisja ds. Oceny Śródokresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Opolskiego
w dyscyplinie: ...historia.....
w składzie:**

1. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) i harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej

Komisja dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta na podstawie porównania informacji przedstawionych w sprawozdaniu śródokresowym z realizacji indywidualnego planu badawczego z indywidualnym planem badawczym doktoranta oraz rozmowy z doktorantem.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródokresowej komisja ocenia:

- pozytywnie postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

Indywidualny plan badawczy został zrealizowany w stopniu umożliwiającym kontynuowanie badań. Doktorant wypełnił większość punktów przewidzianych w indywidualnym planie badawczym w sposób przynajmniej zadowalający, a w niektórych przypadkach wykraczający poza wstępne założenia. Sposób zaprezentowania swoich dokonań świadczy, że doktorant jest zafascynowany prowadzonymi badaniami, bardzo w nie zaangażowany i dbający o wysoki ich poziom od strony metodologicznej.

Pogranicza Rusi od X do XIII wieku na kartach źródeł. Strategie narracyjne, funkcje społeczno-polityczne, terminologia	
Termin złożenia dysertacji zaplanowany w IPB jest realny.	TAK
Hipoteza lub problem badawczy została już sformułowana.	TAK
Odpowiednia metodyka badawcza została wybrana i zastosowana.	TAK
Uzyskane dotychczas wyniki są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej.	TAK
Oczekiwane wyniki badań naukowych i/lub aplikacyjnych są możliwe do uzyskania w okresie kolejnych 2 lat.	TAK
Badania realizowane są zgodnie z harmonogramem zaplanowanym w IPB.	TAK
Jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej jest zadowalająca.	WYSOKA
Wyniki są nowatorskie, ważne i mają wpływ na rozwój nauki, gospodarki, społeczeństwa.	TAK

2. Ocena dorobku naukowego i innej aktywności bezpośrednio związanej z realizacją rozprawy doktorskiej

Aktywności doktoranta	Ocena Komisji
A. Publikacje naukowe	BARDZO DOBRA
B. Prezentacje konferencyjne	BARDZO DOBRA
C. Kierowanie projektami naukowymi / udział jako wykonawca w projekcie naukowym / stypendia naukowe	Nie dotyczy – wniosek o Preludium złożony w tym roku
D. Staże naukowe związane z realizacją rozprawy doktorskiej	Nie dotyczy – staż zaplanowany na III roku studiów, postulowana zmiana destynacja na

E. Inne (np. praca w samorządzie doktorantów, organizowanie konferencji, patenty, zgłoszenia patentowe, wzory użytkowe i prawa autorskie do utworów, wnioski o projekty i stypendia złożone przez doktoranta itp.)	BARDZO DOBRA
--	--------------

* niepotrzebne skreślić

3. Ocena realizacji programu kształcenia

Realizacja programu kształcenia	Ocena Komisji
A. Realizacji programu na I i II roku kształcenia	REALIZOWANY ZGODNIE Z HARMONOGRAMEM
B. Praktyki zawodowe (dydaktyczne)	REALIZOWANY ZGODNIE Z HARMONOGRAMEM

* niepotrzebne skreślić

4. Ocena prezentacji osiągnięć doktoranta i dyskusja naukowa

Prezentacja osiągnięć i dyskusja naukowa	Ocena Komisji
Prezentacja osiągnięć doktoranta	BARDZO DOBRA
Dyskusja naukowa	BARDZO DOBRA

* niepotrzebne skreślić

5. Ocena końcowa

Pozytywna*	-
------------	---

* niepotrzebne skreślić

6. Opinia dotycząca jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej

Promotor 1	Promotor 2
BARDZO DOBRA	BARDZO DOBRA

* niepotrzebne skreślić

7. Uzasadnienie końcowej oceny Komisji, uwzględniające poszczególne punkty raportu i prezentację doktoranta (OPIS – MIN. 0,5 STRONY A4, Times New Roman 11, INTERLINIA 1,15)

Komisja bardzo wysoko ocenia zarówno zaangażowanie doktoranta w realizację podjętego tematu, dotychczas osiągnięte wyniki, jak i wzrastającą świadomość specyfiki podjętego przez niego zadania naukowego. Innymi słowy mgr Arkadiusz Siwko poczynił rzeczywiste postępy w opracowywaniu rozprawy doktorskiej i szlifowaniu warsztatu naukowego, koniecznego do jej pozytywnego zakończenia. Zrealizował najważniejsze założenia IPB dla pierwszych dwóch lat doktoratu – zgromadził większość materiału źródłowego dotyczącego dysertacji, poddał go wstępnej selekcji i ocenie pod kątem podjętego zadania. Częstkowe wyniki dotychczasowej pracy badawczej zaprezentował na kilku prestiżowych konferencjach naukowych, w tym międzynarodowych, co umożliwiło poddanie ich krytycznej ocenie ze strony utytułowanych naukowców specjalizujących się w dziejach średniowiecznej Rusi i Bizancjum. Tak zweryfikowane wystąpienia zostały następnie opublikowane w ważnych periodykach naukowych i niewątpliwie będą stanowić gotową już część szykowanej rozprawy. A zatem prace nad dysertacją przyniosły już konkretne rezultaty i wszystko wskazuje na to, iż termin jej planowanego złożenia jest w pełni realny. Doktorant ściśle współpracuje z oboma promotorami, o czym świadczy niezwykle wysoka częstotliwość odbywanych z nimi spotkań i konsultacji. Widać poważne zaangażowanie się obu Profesorów w opiekę nad mgr Arkadiuszem Siwko, co także gwarantuje dotrzymanie terminów wskazanych w IPB.

Komisja wysoko oceniła umiejętność samoprezentacji mgr A. Siwko. Przedstawione wyniki kwerendy źródłowej pozwalają tę wysoko ocenić umiejętności badawcze, zwłaszcza w zakresie krytyki wewnętrznej źródeł. Na szczególną uwagę zasługują umiejętności w zakresie metody lingwistycznej w badaniach.

Zalecane jest to, aby mgr A. Siwko w najbliższym czasie przygotował jeden z rozdziału dysertacji, co pozwoli na ocenienie jego techniki pisarskiej i stopnia opanowania tworzenia rozbudowanych tekstów naukowych.

Złożony przez mgra A. Siwko raport z postępów z realizacji IBN w pełni klarowny, pozwolił na dokonanie wnikliwej oceny jego postępów badawczych.

Przewodniczący Komisji:

Członek Komisji:

Członek Komisji:

(podpisy)

* W przypadku posiedzenia on-line

Za Komisję
podpis przewodniczącego Komisji