

Opole, 30.06.2022 r.

## **PROTOKÓŁ KOMISJI DS. OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ – OCENA ZA OKRES OD 01.10.2020 DO 23.05.2022**

**Cyprian Tkacz**  
(imię / imiona i nazwisko doktoranta)

**Komisja ds. Oceny Śródokresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Opolskiego w dyscyplinie: nauki teologiczne w składzie:**

No.	Tytuł / stopień naukowy, imię, nazwisko	Rola e
1.	ks. prof. UO dr hab. Rajmund Porada	Przewodniczący Komisji
	Uniwersytet Opolski, Wydział Teologiczny, Instytut Nauk Teologicznych	
2.	ks. prof. dr hab. Andrzej Anderwald	Członek z UO
	Uniwersytet Opolski, Wydział Teologiczny, Instytut Nauk Teologicznych	
3.	ks. prof. dr hab. Józef Budniak	Członek spoza UO
	Uniwersytet Śląski w Katowicach, Wydział Teologiczny, Instytut Nauk Teologicznych	

### **1. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB) i harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej**

Komisja dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego doktoranta na podstawie porównania informacji przedstawionych w sprawozdaniu śródokresowym z realizacji indywidualnego planu badawczego z indywidualnym planem badawczym doktoranta oraz rozmowy z doktorantem. W wyniku przeprowadzonej oceny śródokresowej komisja ocenia:

- **pozytywnie\*** postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego. Indywidualny plan badawczy został zrealizowany w stopniu umożliwiającym kontynuowanie badań. Nie nastąpiły żadne opóźnienia w realizacji planu badawczego. Została opublikowana monografia naukowa oraz kilka (3) artykułów naukowych. Kolejne artykuły są w fazie ostatecznego opracowania. Stopień zaawansowania pracy doktorskiej odpowiada harmonogramowi określone w IPB i pozwala oczekiwać na jej ostateczne sfinalizowanie i złożenie we wskazanym terminie.

- **negatywnie\*** postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

**2. Ocena dorobku naukowego i innej aktywności bezpośrednio związanej z realizacją rozprawy doktorskiej**

Tytuł rozprawy doktorskiej (w języku dysertacji)	
Monastycyzm gruziński i jego znaczenie dla teologii, liturgii oraz duchowości Gruzjińskiego Kościoła Prawosławnego w świetle twórczości św. Grzegorza Peradzego	
Termin złożenia dysertacji zaplanowany w IPB jest realny.	TAK / NIE*
Hipoteza lub problem badawczy została już sformułowana.	TAK / NIE*
Odpowiednia metodyka badawcza została wybrana i zastosowana.	TAK / NIE*
Uzyskane dotychczas wyniki są istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej.	TAK / NIE*
Oczekiwane wyniki badań naukowych i/lub aplikacyjnych są możliwe do uzyskania w okresie kolejnych 2 lat.	TAK / NIE*
Badania realizowane są zgodnie z harmonogramem zaplanowanym w IPB.	TAK / NIE*
Jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej jest zadowalająca.	WYSOKA/ŚREDNIA/NISKA*
Wyniki są nowatorskie, ważne i mają wpływ na rozwój nauki, gospodarki, społeczeństwa.	TAK/ NIE*
Aktywności doktoranta	Ocena Komisji
A. Publikacje naukowe	BARDZO DOBRA / DOBRA/ DOSTATECZNA / NEGATYWNA
B. Prezentacje konferencyjne	BARDZO DOBRA / DOBRA/ DOSTATECZNA / NEGATYWNA
C. Kierowanie projektami naukowymi / udział jako wykonawca w projekcie naukowym / stypendia naukowe	BARDZO DOBRA / DOBRA/ DOSTATECZNA / NEGATYWNA

D. Staże naukowe związane z realizacją rozprawy doktorskiej	<del>BARDZO DOBRA</del> / <del>DOBRA</del> / <del>DOSTATECZNA</del> / <del>NEGATYWNA</del>
E. Inne (np. praca w samorządzie doktorantów, organizowanie konferencji, patenty, zgłoszenia patentowe, wzory użytkowe i prawa autorskie do utworów, wnioski o projekty i stypendia złożone przez doktoranta itp.)	<del>BARDZO DOBRA</del> / <del>DOBRA</del> / <del>DOSTATECZNA</del> / <del>NEGATYWNA</del>

\* niepotrzebne skreślić

### 3. Ocena realizacji programu kształcenia

Realizacja programu kształcenia	Ocena Komisji
A. Realizacji programu na I i II roku kształcenia	<del>REALIZOWANY ZGODNIE</del> / <del>NIEZGODNIE*</del> <del>Z HARMONOGRAMEM</del>
B. Praktyki zawodowe (dydaktyczne)	<del>REALIZOWANY ZGODNIE</del> / <del>NIEZGODNIE*</del> <del>Z HARMONOGRAMEM</del>

\* niepotrzebne skreślić

### 4. Ocena prezentacji osiągnięć doktoranta i dyskusja naukowa

Prezentacja osiągnięć i dyskusja naukowa	Ocena Komisji
Prezentacja osiągnięć doktoranta	<del>BARDZO DOBRA</del> / <del>DOBRA</del> / <del>DOSTATECZNA</del> / <del>NEGATYWNA*</del>
Dyskusja naukowa	<del>BARDZO DOBRA</del> / <del>DOBRA</del> / <del>DOSTATECZNA</del> / <del>NEGATYWNA*</del>

\* niepotrzebne skreślić

### 5. Ocena końcowa

<b>Pozytywna*</b>	<b>Negatywna*</b>
-------------------	-------------------

\* niepotrzebne skreślić

### 6. Opinia dotycząca jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej

<b>Promotor 1</b>	<b>Promotor-2</b>
-------------------	-------------------

BARDZO DOBRA/DOBRA/  
DOSTATECZNA/NEGATYWNA\*

BARDZO DOBRA/DOBRA/  
DOSTATECZNA/NEGATYWNA\*

\* niepotrzebne skreślić

**7. Uzasadnienie końcowej oceny Komisji, uwzględniające poszczególne punkty raportu i prezentację doktoranta (OPIS – MIN. 0,5 STRONY A4, Times New Roman 11, INTERLINIA 1,15)**

Zamieszczony w IPB opis rozprawy doktorskiej obejmuje precyzyjnie określony cel, problem badawczy, przyjęte hipotezy, metodologię badań i spodziewane korzyści teoretyczne i praktyczne. W szczegółowym planie precyzyjnie określono ramy czasowe realizacji poszczególnych etapów badawczych. Raport, obejmujący czynności zrealizowane w okresie dwóch pierwszych lat studiów i zatwierdzony pozytywną opinią promotora, wskazuje, że doktorant w pełni zrealizował zamierzenia badawcze zgodne z harmonogramem zawartym w IPB, w którym nie poczynił on żadnych modyfikacji i zmian. W całości zrealizował zaplanowaną kwerendę biblioteczną, dokonał określenia i oznaczenia cech specyficznych gruzińskiej prawosławnej duchowości liturgicznej, znaczenia i wpływu monastycyzmu dla kształtu Kościoła Gruzjińskiego, przeanalizował dzieje monastycyzmu gruzińskiego poza granicami kraju, opracował historię monastycyzmu wschodniego i wyznaczył w jego ramach cechy charakterystyczne monastycyzmu gruzińskiego, przeanalizował dokumenty dialogu ekumenicznego rzymskokatolicko-prawosławnego, dokonał syntezy porównawczej monastycyzmu wschodniego i zachodniego oraz przygotował biografię św. Grzegorza Peradzego. Dużym osiągnięciem doktoranta jest publikacja monografii *Gruzjińska prawosławna duchowość liturgiczna w świetle twórczości św. Grzegorz Peradzego* (seria: Ekumenizm i Integracja, nr 36), Opole: Redakcja Wydawnictw Wydziału Teologicznego Uniwersytetu Opolskiego 2021, 152 s. (120 pkt.). Opublikował ponadto 3 artykuły naukowe, a kolejne są w fazie opracowywania. Doktorant wygłosił kilka referatów naukowych, aktywnie współpracował z członkami komisji dialogu rzymskokatolicko-prawosławnego oraz uczestniczył w warsztatach mających na celu podnoszenie kompetencji naukowo-badawczych. Prowadził również zajęcia dydaktyczne na Wydziale Teologicznym UO, które według opinii promotora zostały wysoko ocenione przez słuchaczy. Uczestniczył aktywnie w wydarzeniu „Szkoła Letnia” organizowanym przez Szkołę Dokorską UO poprzez przygotowanie i wygłoszenie 21 czerwca 2022 r. referatu „Wpływ polityki cesarskiej na funkcjonowanie i działalność Kościoła Katolickiego w państwie Habsburgów austriackich w latach 1526–1918”. Angażował się także w pomoc przy organizacji międzynarodowej konferencji naukowej „Ku pojednanej różnorodności. Oblicza pedagogii tolerancji Jana Pawła II” z udziałem kard. Kurta Koeha w Kamieniu Śląskim i Opolu w dniach 1–2 czerwca 2022 r. Na uwagę zasługują również działania wykraczające poza IPB, a będące wynikiem interdyscyplinarnych zainteresowań doktoranta. Było to przygotowanie prezentacji w ramach wykładu „Pionowy i poziomy rozkład temperatury powietrza” wygłoszonego 29 lipca 2021 r. na uroczystości uruchomienia stacji meteorologicznej w Prószkowie. Doktorant uczestniczył aktywnie w projekcie naukowo-gospodarczym „MeteoOmnibus” z branży meteorologicznej przy udziale zespołu składającego się z naukowców Uniwersytetu Wrocławskiego oraz Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej w ramach drugiego etapu Programu Operacyjnego Polska Wschodnia. Wniosek złożony do Programu Operacyjnego Polska Wschodnia jest autorstwa doktoranta.

Analizując IPB przygotowany przez doktoranta oraz raport z jego realizacji można stwierdzić, że mgr Cyprian Tkacz dostrzega i właściwie formułuje problemy badawcze, zna zasady naukowej metodologii, systematycznie i planowo realizuje przedsięwzięcia badawcze zmierzające do napisania rozprawy doktorskiej, dba o upowszechnianie swych osiągnięć naukowych, wykazuje się dużą samodzielnością naukową, dba o wysoki poziom kompetencji badawczo-dydaktycznych i ma świadomość konieczności interdyscyplinarnego podejścia do nauki.

Przewodniczący Komisji: ..... *Zygmunt Ganku* .....

Członek Komisji: ..... *Janusz Górczowski* .....

Członek Komisji: ..... *dr. Józef Dolecki* .....

(podpisy)

\* W przypadku posiedzenia on-line

Za Komisję .....  
*podpis przewodniczącego Komisji*